Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш).



ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 234 (10316) | Среда, 2 октября 1946 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

ПРИГОВОР ИСТОРИИ

Приговор провозглашен...

Судебный процесс главных германских военных преступников закончен.

Десять месяцев Международный Военный Трибунал в составе четырех судей, представителей Советского Союза, Соединенных Штатов Америки, Великобритании, Франции, со всей тщательностью и вниманием исследовал многочисленные документы, вещественные доказательства, заслушивал свидетелей, в числе которых были многие десятки людей, переживших ужасы фашистских лагерей смерти, явившихся грозными изобличителями чудовищных преступлений, совершенных шайкой гитлеровских разбойников, именовавших себя правительством Германии.

В течение десяти месяцев в судебном зале Нюрнбергского Трибунала день за днем перед глазами судей и всего мира проходили страшные картины еще недавнего прошлого, бесчисленные факты не виданных до того злодейств, совершенных гитлеровцами против мира и человечности, против общепринятых правил морали и норм международного права, против миллионов и миллионов невинных людей, ограбленных, замученных, уничтоженных.

Суд разоблачил вдохновителей, организаторов и руководителей этих бесчеловечных преступлений, покрывших подсудимых вечным позором. Суд разоблачил и заклеймил, как тягчайшие преступления, безумные кровавые планы немецко-фашистских агрессоров, которые подготовили, организовали и зажгли вторую мировую войну в целях порабощения свободолюбивых народов и утверждения своего мирового господства.

Суд обрушил на головы преступных немецких фашистских агрессоров судебную кару — смертную казнь. Это справедливая кара, это справедливое возмездие за все ужасы войны, за все чудовищные злодейства, за все страдания и муки, которые претерпели народы и целые государства от немецко-фашистских палачей.

Приговор Международного Суда, осудившего на смерть 12 главных военных преступников, вовлекших мир в величайшую, какую только знало человечество, агрессивную войну, покрывшую позором германский народ, ставший одной из жертв преступной клики фашистско-немецких главарей, подводит итог великим событиям второй мировой войны. В этой войне об'единенные силы демократических стран соединили свои боевые усилия во имя разгрома коварного агрессора, одержали победу над темной ратью гитлеровских захватчиков и освободили народы от немецко-фашистского рабства.

В единодушном приговоре суда в отношении наиболее важных подсудимых, явившихся вместе с Гитлером, Геббельсом, Гиммлером наиболее ответственными за эту войну и за все совершенные немецкими захватчиками преступления, нашел свое выражение дух боевого сотрудничества Советского Союза, Соединенных Штатов Америки, Великобритании и Франции, боевого содружества, приведшего ко всемирно-исторической победе над гитлеровской Германией и милитаристской Японией. И не случайно, что в эти же дни в Токио происходит другой суд — над японскими военными преступниками, ждущими решения своей судьбы.

Советский народ и все передовое человечество, все честные люди с чувством удовлетворения встретят приговор Международного Суда, который прозвучит, как приговор самой истории, беспощадной и неумолимой, суровой и справедливой.

Нельзя не отметить вместе с тем, что приговор Нюрнбергского суда оказался не единодушным в той части, которая касается некоторых подсудимых: Гесса, наказание которого смягчено, Папена, Шахта, Фриче, которых суд счел возможным оправдать и освободить от наказания. Советский судья член Международного Военного Трибунала не смог присоединиться в этой части приговора к остальным судьям и заявил свое особое мнение.

Мы разделяем соображения советского судьи. Мы понимаем и поддерживаем его особое мнение, так как суд имел в своем распоряжении достаточно убедительных данных, подтверждающих вину указанных подсудимых. Но и при наличии особого мнения советского судьи нельзя не подчеркнуть, что вынесенный в Нюрнберге приговор над гитлеровскими душегубами будет оценен всеми честными людьми во всем мире положительно, ибо он справедливо и заслуженно покарал тягчайших преступников против мира и блага народов.

Закончился суд истории. Впервые справедливая кара опустилась на головы организаторов и руководителей, поджигателей и исполнителей преступных планов агрессивной войны.

Этот приговор — приговор над агрессией и агрессорами.

Это — суровое возмездие за прошлую агрессию, это — грозное предостережение всем поджигателям новой агрессии, новых войн против свободолюбивых народов, жаждущих мира для творческого, созидательного труда.

Приговор истории совершился...

По призыву алтайских колхозников ширится соревнование за досрочное выполнение плана хлебозаготовок

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

колхозников и колхозниц, рабочих и работниц совхозов и МТС, специалистов сельского хозяйства Новосибирской области в предоктябрьском социалистическом соревновании

В годы Великой Отечественной войны мы честно трудились для фронта, для победы над ненавистным врагом. Все свои силы и опыт мы отдавали фронту, стремясь помочь героической Красной Армии разгромить немецко-фашистских захватчиков.

Мы глубоко благодарны нашей партии, правительству, лично товарищу Сталину за то, что они по-отечески заботятся о колхозниках, помогают нам и неуклонно ведут нас по правильному пути дальнейшего укрепления колхозного строя. И сейчас, когда Совет Министров Союза ССР и ЦК ВКП(б) приняли постановление «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах», мы восприняли это как новое проявление величайшей заботы большевистской партии, советского правительства и нашего любимого вождя и учителя товарища Сталина о колхозниках. За всю эту заботу о нас мы шлем нашему любимому вождю товарищу Сталину большое сердечное спасибо.

Колхозы, совхозы и МТС нашей области самоотверженным трудом вырастили в нынешнем году хороший урожай. Есть у нас все возможности для того, чтобы досрочно выполнить государственный план хлебозаготовок, полностью засыпать семена на весенний сев 1947 года и сделать обильным наш колхозный трудодень.

Мы хорошо понимаем, что хлеб — это основное оружие в борьбе за выполнение великого плана новой сталинской пятилетки, осуществление которой еще больше укрепит экономическую и военную мощь нашего социалистического государства.

Наши соседи — колхозники и колхозницы Алтайского края вызвали нас на социалистическое соревнование по досрочному выполнению плана хлебозаготовок и сдаче хлеба государству сверх плана. Принимая вызов колхозников и колхозниц Алтайского края, мы включаемся в предоктябрьское социалистическое соревнование и берем на себя следующие обязательства:

1. Установленный для области государственный план хлебозаготовок на 1946 год выполнить досрочно — ко дню 29-й годовщины Великой Октябрьской Социалистической революции и организовать сдачу хлеба государству сверх плана каждым колхозом и совхозом с тем, чтобы в целом по области сдать сверх плана 2 миллиона пудов хлеба.

2. В ближайшие дни завершить уборку урожая, в октябре закончить обмолот хлебов, засыпать семенные и другие фонды, предусмотренные Уставом сельскохозяйственной артели.

3. Заботясь о высоком урожае будущего года, мы обеспечим выполнение плана под'ема зяби.

Мы вызываем трудящихся Казахской ССР, Кемеровской и Томской областей на социалистическое соревнование за досрочное выполнение и перевыполнение плана хлебозаготовок.

Слово сибиряка-колхозника — крепкое и нерушимое слово. Приложим все наши силы, все наше умение для того, чтобы с честью выполнить свои социалистические обязательства.

Да здравствует наша великая Родина — могучий Советский Союз!

Да здравствует большевистская партия — вдохновитель и организатор побед нашего народа!

Да здравствует и живет долгие годы наш любимый вождь и учитель великий Сталин!

Обязательства обсуждены и приняты на собраниях в колхозах, совхозах и МТС Новосибирской области.

Ответ новосибирских колхозников

За широкой лентой сибирской реки Обь раскинулись поля колхоза имени 8 марта. Хлеба на приобьских землях уродились на славу.

— По 18 центнеров пшеницы взяли с гектара. И не то, чтобы на одном участке — на всем массиве собрали отменный урожай, — рассказывает председатель колхоза Прокопий Васильевич Горбунов.

От зари до зари трудятся колхозники, стараясь собрать урожай без потерь, дать больше хлеба государству, сделать колхозный трудодень полновесным.

Сейчас в колхозе имени 8 марта заканчивается обмолот урожая: до позднего вечера кипит работа на току. Сибирская осень нынче капризная. Дорог каждый погожий день, каждый час. В последние дни здесь установилась теплая солнечная погода. Каждый день сейчас наполнен заботами об урожае, самоотверженным трудом на полях.

Труженики сибирского колхоза пришли на собрание, как на большой праздник. В обеденный перерыв в маленьком домике второй полеводческой бригады колхозники собрались для того, чтобы обсудить обращение алтайских колхозников и принять на себя почетные обязательства.

— Наши соседи, — сказал председатель колхоза тов. Горбунов, — вызвали нас на соревнование за досрочное выполнение плана хлебозаготовок. Давайте обсудим, как нам лучше ответить алтайским колхозникам.

Слово взял бригадир полеводческой бригады Прокопий Федорович Чистяков.

— Мы, конечно, от алтайцев не отстанем, — заявил тов. Чистяков. — Наш колхоз имени 8 марта досрочно рассчитался с государством. Но хлеба у нас много и на току и в амбарах. Так что мы можем еще сверх плана сдать зерно нашему родному государству. Нас вызвали на социалистическое соревнование алтайцы. А мы, отвечая на их призыв, вступим в соревнование и вызовем колхозников Казахской ССР, Кемеровской и Томской областей.

Вслед за ним выступил старый колхозник Александр Фомич Тарасов.

— Наш колхоз вырастил великолепный урожай. Давно не получали мы такого урожая пшеницы,—сказал тов. Тарасов.—Свой долг перед государством мы выполнили честно и аккуратно. Но хлеба у нас очень много. Я предлагаю сдать государству дополнительно сверх плана еще 1.200 пудов.

Секретарь колхозной партийной организации Лукерья Моисеева поддержала предложение о вызове на социалистическое соревнование колхозников Казахстана, Кемеровской и Томской областей.

— Здесь правильно говорили, что есть у нас возможности сдать государству не менее 1.200 пудов пшеницы сверх плана. Я думаю, что все колхозники одобрят это предложение.

— А кого же наш колхоз вызовет на соревнование в своем районе? — спросил кто-то.

— Своих соседей надо вызвать — колхозников «Политотдельца», — предложили участники собрания.

Выдвинутое предложение о вызове на социалистическое соревнование колхозников сельхозартели «Политотделец» было всеми одобрено.

Во всех колхозах Новосибирской области проходят собрания, на которых обсуждаются обязательства, принятые в ответ на призыв колхозников Алтайского края.

Заботясь о высоком урожае будущего года, колхозники организованно проводят под'ем зяби. Все колхозники, занятые на пахоте, выполняют по полторы—две нормы.

Вступая в соревнование, колхозники сельхозартели имени Парижской Коммуны изо дня в день усиливают темпы хлебопоставок. Вчера колхоз полностью рассчитался с государством по хлебопоставкам и сдал сверх плана 540 пудов зерна. Закончили уборку хлеба и выполнили годовой план хлебозаготовок колхозы имени Красина, имени Ворошилова, имени Крупской, имени Буденного, «62-летие Парижской Коммуны» и десятки других колхозов Усть-Таркского района.

Сейчас все колхозники, работники МТС и совхозов охвачены единым стремлением — быстрее завершить уборку урожая и полностью рассчитаться с государством по хлебопоставкам, дать хлеб сверх плана. Многие колхозники, работая на току, на молотьбе и вывозке зерна, ежедневно перевыполняют нормы. Колхозница сельхозартели «Маевка» тов. Ситникова на простейшей зерносушилке ежедневно просушивает 50—60 центнеров зерна при норме 20 центнеров. По две нормы выполняют на очистке зерна колхозники т.т. Микушев и Сячин. Комбайнерка Еланской МТС Елена Макрыш на комбайне «Коммунар» за 20 дней убрала 361 гектар хлеба. Ее комбайн работает днем и ночью. Круглые сутки производит обмолот хлеба машинист молотилки «МК-1100» тов. Лебединский. За смену он намолачивает более 12 тонн зерна. Усть-Таркский район занимает первенство в социалистическом соревновании на уборке урожая и хлебопоставках. Многие колхозы, выполнившие план хлебопоставок, продолжают вывозить десятки тысяч пудов зерна сверх плана.

В. ЯХНЕВИЧ.
(Корр. «Правды»).

Партийные и непартийные большевики изучают «Краткий курс истории ВКП(б)»

За восемь лет, минувшие со дня выхода в свет «Краткого курса истории ВКП(б)», общий тираж его достиг 31.318 тысяч экземпляров. Книга выпущена на русском языке 25.737.000 экземпляров и на 44 языках других народов СССР в количестве 4.605 тысяч экземпляров. Научную историю нашей партии изучают на своем родном языке украинцы и белоруссы, азербайджанцы и казахи, грузины и армяне, таджики и узбеки. Книга была переведена также на хакасский, ойротский, удмуртский, чувашский и многие другие языки народов, населяющих нашу многонациональную Родину.

Всего «Краткий курс истории ВКП(б)» выпущен на 61 языке.

* * *

ЛЕНИНГРАД, 1. **(Корр. «Правды»).** Славное прошлое большевистской Невской заставы, ныне Володарского района, города Ленина неразрывно связано со многими яркими страницами истории партии большевиков. На боевых революционных традициях воспитывает свои кадры большевистская организация района.

С начала 1946 года в районе было прочитано в помощь самостоятельно изучающим «Краткий курс истории ВКП(б)» свыше 100 лекций. В общей сложности почти пять с половиной тысяч коммунистов в течение 1946 г. были слушателями лекций, участниками собеседований и консультаций.

За последнее время сеть партийного просвещения значительно расширилась. В районе вновь организована 31 политшкола. В них учатся 870 молодых коммунистов. В кружках изучают «Краткий курс истории ВКП(б)» свыше двух тысяч коммунистов.

* * *

МИНСК, 1. **(Корр. «Правды»).** Тысячи партийных и непартийных большевиков республики настойчиво овладевают марксизмом-ленинизмом. Незаменимым пособием, настольной книгой каждого коммуниста стала классическая работа товарища Сталина «Краткий курс истории ВКП(б)». Эту книгу изучают в партийных школах, вечерних университетах, кружках.

В Минской области 4.000 коммунистов самостоятельно работают над повышением своего идейно-теоретического уровня. В Барановичской области самостоятельно изучают историю партии 700 человек, в Бобруйской — 650.

* * *

РИГА, 1. **(Корр. «Правды»).** Молодые коммунисты Ленинского района г. Риги занимаются в районной партийной школе.

Каждый вторник слушатели приходят в школу хорошо подготовленными к занятиям. Ткачиха Лубиньш, многостаночница Асмус, стахановец Тимофеев и другие молодые коммунисты с предприятий района принимают активное участие в семинарских занятиях.

Сейчас школа молодых коммунистов уже заканчивает изучение «Краткого курса истории ВКП(б)».

Московскому автозаводу имени Сталина — 15 лет

Вчера в Колонном зале Дома союзов состоялось торжественное заседание, посвященное XV годовщине со дня пуска Московского автозавода и присвоения ему имени товарища Сталина. С докладом выступил директор завода тов. Лихачев.

За истекшие пятнадцать лет автозавод выпустил сотни тысяч автомобилей. В годы войны коллектив автозаводцев содействовал моторизации Красной Армии, давал фронту вооружение и боеприпасы. В настоящее время коллектив занят подготовкой к переходу на выпуск новой модели грузового автомобиля «ЗИС-150», готовит к производству современный многоместный автобус, совершенствует и улучшает качества легковой машины «ЗИС-110».

Министр автомобильной промышленности СССР тов. Акопов и секретарь МГК ВКП(б) тов. Фирюбин приветствовали автозаводцев и пожелали им успешно выполнить задачи, стоящие перед ними в новой пятилетке.

В гости к автозаводцам приехали секретарь МК и МГК ВКП(б) тов. Попов, секретарь МГК ВКП(б) тов. Павлюков, генерал-лейтенант тов. Тягунов, заместители министра автомобильной промышленности т.т. Коган, Юдин и Хламов, заместитель председателя Всесоюзного комитета стандартов тов. Голяев, заместитель министра судостроительной промышленности СССР тов. Ефремов и др.

С огромным под'емом было принято приветствие товарищу Сталину.

ХЛЕБ—ГОСУДАРСТВУ

СТАЛИНГРАД, 1. **(Корр. «Правды»).** Передовой в области Краснослободский район свои обязательства по поставке хлеба государству выполнил с превышением. Артели «Победа» и имени Фрунзе уже сдают зерно сверх плана.

Завершают выполнение плана хлебозаготовок колхозы Гмелинского района. В ответ на призыв алтайских колхозников артели «Красная заря», имени Молотова и имени Кирова решили полностью рассчитаться с государством по поставкам хлеба не позднее 10 октября. Колхозники спешат быстрее завершить обмолот урожая, собрать с полей оставшиеся при косовице колосья.

С новой силой разгорается соревнование за досрочное выполнение плана хлебозаготовок в Черно-Ярском районе. Передовые колхозы «Вторая пятилетка» и «По ленинскому пути» выполнили свои обязательства на 100 проц.

В области с каждым днем растет число колхозов, досрочно выполнивших свою первую заповедь—государственный план хлебозаготовок.

* * *

РОСТОВ-на-ДОНУ, 1. **(Корр. «Правды»).** Обсудив с большим под'емом и единодушием обращение алтайцев, колхозники сельскохозяйственной артели имени Сталина, Песчанокопского района, заявили, что они тоже не останутся в долгу перед Родиной. Артель уже сдала государству около 50 тысяч пудов хлеба. Вступая в соревнование, колхозники обязались выполнить годовой план хлебосдачи в ближайшие дни.

Добросовестно выполнить первую заповедь перед государством — таково стремление тружеников колхозных полей Западного района. Они бесперебойно сдают хлеб на заготовительные пункты. Колхоз «Новая жизнь» первым в районе полностью выполнил план хлебопоставок, сдав на заготовительные пункты 15 тысяч пудов хлеба. Досрочно сдала хлеб государству сельскохозяйственная артель имени Городовикова. Крупнейший в районе колхоз «Пролетарская победа» также полностью завершил план хлебопоставок. Этот колхоз сдал государству 50 тысяч пудов зерна.

Колхозы имени Сталина, имени Чкалова и «Красное знамя»—накануне завершения плана хлебопоставок. В ответ на обращение алтайцев колхозники этих артелей обязались закончить хлебосдачу к 10 октября.

ГОРОД ПОМОГАЕТ ДЕРЕВНЕ

Замечательная инициатива рабочих Магнитогорского металлургического комбината имени Сталина

Трудящиеся городов нашей страны всегда приходили на помощь колхозной деревне. Вся история борьбы большевистской партии за переустройство сельского хозяйства на социалистический лад, грандиозная эпопея колхозного строительства — все это осуществлялось при активной помощи города. Партия, великий Сталин учат, что без мощной индустрии, без высокоразвитой промышленности, без дружественного союза рабочего класса и крестьянства невозможно было бы осуществить политику коллективизации, добиться победы колхозного строя в деревне.

Замечательный пример социалистической помощи города деревне всегда показывали коллективы крупнейших промышленных предприятий и новостроек Челябинской области. Даже в годы войны, когда промышленность целиком была занята выполнением заказов фронта, колхозная деревня получала от нее ощутительную и действенную помощь. Стоимость запасных частей для тракторов, комбайнов и сельскохозяйственных машин, изготовленных за годы войны предприятиями области, исчисляется десятками миллионов рублей.

В годы войны широко распространилось шефство промышленных предприятий над сельскохозяйственными районами. Шефы оказывали колхозам помощь во время сева, уборки, заготовок хлеба и других сельскохозяйственных продуктов.

В этом году на полях колхозов и совхозов области выращен богатый урожай. На токах лежит много зерна, готового к вывозке на элеваторы. Поэтому промышленные предприятия области снова пришли на помощь колхозам. Кроме посланных в деревню в начале уборки автоколонн, сейчас организуется дополнительная отправка большого количества машин. Инициатором этого замечательного дела выступили магнитогорцы. Директор Магнитогорского комбината имени Сталина депутат Верховного Совета СССР тов. Г. И. Носов обратился к коллективам промышленных предприятий области с призывом последовать его примеру и по опыту прошлого года послать в колхозы и совхозы мощные автоколонны для вывозки хлеба на заготовительные пункты.

Коллектив металлургов Магнитки решил организовать массовый выезд автоколонн для вывозки зерна на элеваторы. Комбинат направляет в колхозы и совхозы 200 трехтонных и пятитонных автомашин и 18 трехтонных прицепов. К металлургам уже присоединились строители. Трест «Магнитострой» решил создать свою мощную автоколонну для вывозки хлеба. 21 сентября состоялся первый выезд автоколонн магнитогорцев в колхозы и совхозы Агаповского, Верхне-Уральского и Нагайбакского районов. Несмотря на бездорожье, автомашины Магнитогорского комбината и треста «Магнитострой» вывезли на элеваторы из глубинных колхозов сотни тонн зерна. Магнитогорцы обязались вывезти на своих машинах из колхозов и совхозов, расположенных вокруг Магнитогорска в радиусе до 60 километров, не менее 2.500 тонн зерна.

Патриотическому почину рабочих Магнитогорска последовали и другие коллективы промышленных предприятий области. Коллектив Челябинского металлургического завода направил в колхозы Сосновского района 30 автомашин. Челябинский механический завод направил 10 своих автомашин в Митрофановский совхоз. Коллектив Кировского завода организует выезд большой автоколонны в Еткульский район. В замечательном движении по оказанию помощи города деревне примут участие коллективы предприятий Златоуста, Миасса, Троицка, Уфалея, Кыштыма, Карабаша и других городов области.

Наступили решающие дни хлебозаготовок. Челябинцы могут ликвидировать свое отставание, если полностью мобилизуют все силы на скорейшее завершение уборки урожая.

В. СЕРЖАНТОВ.
(Корр. «Правды»).

Всесоюзный с'езд хирургов

Вчера в Москве открылся юбилейный 25-й Всесоюзный с'езд хирургов. На нем присутствуют 840 делегатов и свыше 400 гостей из всех советских республик.

С'езд открыл вступительным словом председатель организационного комитета, заместитель министра здравоохранения СССР, заслуженный деятель науки профессор Н. Н. Приоров.

Председателем с'езда единогласно избран Герой Социалистического Труда, действительный член Академии медицинских наук СССР, заслуженный деятель науки профессор Ю. Ю. Джанелидзе. Почетным председателем с'езда избран президент Академии медицинских наук, Герой Социалистического Труда академик Н. Н. Бурденко.

Затем с торжественной речью «Двадцать пять с'ездов хирургов» выступил заслуженный деятель науки профессор Н. Н. Теребинский.

С большим под'емом делегаты с'езда приняли приветствие товарищу И. В. Сталину.

С'езд продлится семь дней.

НОВОЕ В СОВЕТСКОЙ НАУКЕ И ТЕХНИКЕ

Нефтеносный пласт вскрывается торпедой

БАКУ, 1. **(Корр. «Правды»).** Чтобы дать доступ нефти в скважину, на бакинских промыслах применяется специальный аппарат — перфоратор. Заряженный крупнокалиберными патронами и опущенный в скважину до местонахождения нефтеносного пласта, перфоратор производит несколько выстрелов. Пули пробивают стенки стальной трубы, и в образовавшиеся отверстия устремляется нефть.

На-днях в Баку закончилось испытание перфоратора конструкции лауреата Сталинской премии инженера Ю. Колодяжного. Аппарат тов. Колодяжного, в отличие от существующих перфораторов, стреляет не пулями, а двумя 37-миллиметровыми снарядами торпедного типа. Такой снаряд, пробив стенки труб, проникает на полтора метра в нефтяной пласт и там взрывается. Это дает исключительный эффект. Из скважины № 113 на втором промысле треста «Бузовнынефть» после взрыва снаряда-торпеды возник нефтяной фонтан. На пятом промысле треста «Молотовнефть» буровая № 245, где применялся новый перфоратор, также зафонтанировала нефтью.

Указ Президиума Верховного Совета СССР

О награждении члена-корреспондента Академии наук СССР Виноградова А. П. орденом Трудового Красного Знамени

За плодотворную научную деятельность в области геохимии и аналитической химии, в связи с 50-летием со дня рождения, наградить члена-корреспондента Академии наук СССР **Виноградова** Александра Павловича орденом **Трудового Красного Знамени.**

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.

Москва, Кремль. 30 сентября 1946 г.

КЛАССИЧЕСКИЙ ТРУД ТВОРЧЕСКОГО МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

К восьмой годовщине выхода в свет книги И. В. СТАЛИНА «Краткий курс истории ВКП(б)»

1 октября 1938 г. вышел в свет классический труд И. В. Сталина «Краткий курс истории ВКП(б)». В этой книге воплощено исключительное богатство идей творческого марксизма-ленинизма, вооружающих правильным познанием законов общественного развития, укрепляющих веру нашего народа-созидателя во всепобеждающую силу великого учения Маркса—Энгельса—Ленина — Сталина.

Создавая «Краткий курс истории ВКП(б)», вождь и учитель партии товарищ Сталин раскрыл марксизм-ленинизм в действии, как глубоко революционную, непрерывно развивающуюся теорию, доказавшую свою великую жизненную силу. «Краткий курс истории ВКП(б)» является научным, теоретическим обобщением гигантского исторического опыта большевистской партии, равного которому не имела и не имеет ни одна партия в мире. Это — ценнейший вклад в сокровищницу марксизма-ленинизма. *История партии* большевиков ярко демонстрирует могучую преобразующую силу учения марксизма-ленинизма, которое положено в основу всей политики партии, советского государства. Руководясь этим передовым учением, неустанно развивая его в новых исторических условиях, партия Ленина — Сталина в кратчайший исторический срок осуществила революционное, социалистическое преобразование нашей страны.

Ленин и Сталин, большевики с самого начала своей политической деятельности, озаряли путь пролетариата России светом научного социализма, поднимали его на борьбу за великие цели. Выступая против оппортунистических лозунгов «экономистов», призывавших рабочий класс ограничиваться борьбой «за пятачок», против международного оппортунизма в лице бернштейнианцев, провозгласивших антимарксистский лозунг «движение — все, конечная цель — ничто», товарищ Сталин писал в своей программной статье «Российская социал-демократическая партия и её ближайшие задачи» (1901): «Великая энергия рождается лишь для великой цели».

Партия большевиков сумела воодушевить рабочий класс, трудящиеся массы передовыми идеями социализма, великими целями, породившими великую энергию масс. Именно поэтому партия большевиков смогла поднять народ на свержение власти империалистов в России, на Великую Октябрьскую социалистическую революцию, на победоносную борьбу против интервентов и белогвардейцев в годы гражданской войны, вдохновить и организовать трудящихся на построение социалистического общества в нашей стране, на победу над германскими фашистами и японскими империалистами.

Важнейшим условием влияния партии на массы, успешного проведения в жизнь политики партии является идейная сплоченность партии, идейная закаленность партийных рядов.

«Из всех достояний, имеющихся у нашей партии, самым важным и ценным достоянием является её идейное достояние, её идейный багаж, её принципиальная линия, её революционные перспективы», — указывал товарищ Сталин в своей речи на пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) в октябре 1926 года.

История большевизма показывает, с какой непримиримостью партия отстаивала свое идейное достояние, марксистско-ленинскую теорию, мировоззрение партии в борьбе против врагов марксизма, против ревизионистов, против оппортунистов всех мастей.

С классической ясностью и глубиной освещает товарищ Сталин в «Кратком курсе истории ВКП(б)» теоретические основы марксистской партии — диалектический и исторический материализм, показывая, что политика партии всегда строилась и строится на незыблемом теоретическом фундаменте. *Товарищ Сталин показал, какое великое* теоретическое богатство отстоял Ленин от покушений ревизионистов марксизма в своей знаменитой книге «Материализм и эмпириокритицизм». Развитие Лениным теоретических основ партии имело исключительное значение для идейного вооружения большевистской партии, как партии нового типа.

Вместе с Лениным гигантская работа по созданию идеологических и теоретических основ большевистской партии проводилась товарищем Сталиным. Вышедшие в свет первый и второй тома *Сочинений* И. В. Сталина показывают, какой неоценимый вклад в идейную сокровищницу марксизма-ленинизма внесен был товарищем Сталиным у самых истоков формирования большевистской партии.

Еще в период революционных боев 1906 года товарищ Сталин выступает в большевистских газетах Грузии с серией теоретических статей «Анархизм или социализм?». Статьи эти наносили сокрушительный удар врагам марксизма — анархистам, которые пытались в тот период оказать свое разлагающее *влияние на пролетариат. В противовес* попыткам анархистов распространять ложное представление о марксизме статьи товарища Сталина давали глубокое освещение мировоззрения марксистской партии — диалектического материализма, разрабатывали вопрос о социалистической революции, о диктатуре пролетариата, о роли боевой пролетарской партии, связывали вопросы революционной теории марксизма с насущными задачами политической борьбы пролетариата. Работа товарища Сталина «Анархизм или социализм?» помогала большевикам идейно закаляться и с честью выдержать испытания периода реакции.

* * *

История большевизма говорит, какие необ'ятные трудности преодолела наша партия *на своем историческом пути, как закалялись* большевики в борьбе с испытаниями и препятствиями, неуклонно ведя рабочий класс к великим целям, сохраняя бодрость духа, революционный оптимизм, веру в свое дело.

В труднейший период после поражения *революции 1905 года, когда ренегаты* и ревизионисты марксизма сеяли в рабочем классе уныние и неверие в дело революции, Ленин писал в 1908 году:

«...Мы умели долгие годы работать перед революцией. Нас не даром прозвали твердокаменными. Социал-демократы сложили пролетарскую партию, которая не падет духом от неудачи первого военного натиска, не потеряет головы, не увлечется авантюрами. Эта партия идет к социализму, не связывая себя и своей судьбы с исходом того или иного периода буржуазных революций. Именно поэтому она свободна и от слабых сторон буржуазных революций. И эта пролетарская партия идет к победе». (В. И. Ленин. Соч., т. XII, стр. 126).

Какой несокрушимой верой в победу пролетариата, в победу социализма звучали эти вещие ленинские слова, сказанные в период, когда большевистские партийные организации были, по выражению товарища Сталина, окружены «морем отчаяния и неверия в дело», распространявшимися ликвидаторами, ренегатами революции. Идейная марксистско-ленинская закалка, понимание перспектив революции помогли основному ядру большевиков, сплоченному вокруг Ленина и Сталина, отстоять партию и ее революционные принципы, возглавить рабочий класс в период нового революционного под'ема.

В период первой мировой войны большевистская партия оказалась единственной пролетарской партией, которая осталась верной делу социализма и интернационализма, единственной партией, которая признавала гегемонию пролетариата, как основное условие победы буржуазно-демократической революции и перерастания ее в социалистическую. Только большевики доказывали возможность победы социализма в России и последовательно боролись против империалистической войны.

«Будучи отражением общего кризиса капитализма,— указывает товарищ Сталин в «Кратком курсе истории ВКП(б)»,— война обострила этот кризис и ослабила мировой капитализм. Рабочие России и партия большевиков оказались первыми в мире, которые с успехом использовали слабость капитализма, прорвали фронт империализма, свергли царя и создали Советы рабочих и солдатских депутатов».

На протяжении восьми месяцев—от февраля до октября 1917 года—партия большевиков выполнила труднейшую задачу: завоевала большинство в рабочем классе, в Советах, привлекла на сторону социалистической революции миллионы крестьян, вырвала массы из-под влияния мелкобуржуазных партий (эсэров, меньшевиков, анархистов). Октябрьская социалистическая революция, совершенная рабочим классом под руководством партии большевиков, в союзе с крестьянской беднотой, разбила капитализм в нашей стране и открыла новую эру в истории человечества.

Октябрьская революция спасла нашу Родину от грозившей катастрофы, от закабаления империалистическими государствами, свергла власть эксплуататоров и открыла путь к построению социалистического общества, к невиданному расцвету производительных сил страны.

Но прежде чем перейти к мирному социалистическому строительству, партии большевиков пришлось преодолеть неимоверные трудности периода гражданской войны и интервенции 1918—1920 гг. Только партия Ленина — Сталина, пользующаяся непререкаемым авторитетом и доверием в рабочем классе, могла возбудить в нем неисчерпаемую энергию и привести к победе над полчищами интервентов и белогвардейцев.

Первое военное нападение международного капитала на страну социализма окончи*лось полным его крахом. Но империалисты* постарались сделать все, чтобы увеличить разруху, чтобы затруднить развитие нашей страны к социализму. Страна была разорена четырехлетней империалистической войной и трехлетней войной против интервентов. Казалось, что наша страна отброшена назад на многие десятилетия. Однако преимущества советского строя дали возможность быстро залечить раны, нанесенные войной. Наличие командных экономических высот в руках советского государства, плановый характер советской экономики, укрепление со*юза рабочих и крестьян — все это позволило* в течение нескольких лет восстановить старые фабрики и заводы и возродить сельское хозяйство, которое характеризовалось тогда преобладанием миллионов мелких индивидуальных крестьянских хозяйств.

Но восстановление старых фабрик и заводов, достижение довоенного уровня промышленности не решали вопроса. Ведь это был уровень аграрной, отсталой страны, со старой, отсталой техникой. А для страны социализма нужна была новая техника, нужно было первоочередное и быстрое развитие тяжелой индустрии, чтобы обеспечить технико-экономическую независимость нашей страны, возможность реконструкции всех отраслей народного хозяйства.

Партия на XIV с'езде ВКП(б) по докладу товарища Сталина приняла генеральную линию на социалистическую индустриализацию страны. Необходимо было построить заново целый ряд отраслей индустрии, которых не было в царской России; увеличить добычу металла и угля; создать новую оборонную промышленность; построить тракторные заводы, заводы современных сельскохозяйственных машин, чтобы перейти на крупное колхозное производство, ибо этого требовали интересы победы социализма в деревне.

«Все это должна была дать политика индустриализации, *ибо в этом состояла социалистическая индустриализация страны*»,— указывает товарищ Сталин в «Кратком курсе истории ВКП(б)» (стр. 268).

Политика социалистической индустриализации правильно отражала потребности материальной жизни советского общества. Сталинская политика социалистической индустриализации страны, советский метод индустриализации, означающий первоочередное развитие тяжелой индустрии, как ключ к реконструкции всего народного хозяйства — эта политика явилась важнейшим условием победы социализма в нашей стране, сделала из СССР *несокрушимую* крепость, спасла нашу Родину в годы Великой Отечественной войны.

Уже первая сталинская пятилетка в корне преобразила лицо нашей страны. В последующие пятилетки великое строительство все более развертывалось. В небывало *короткий исторический срок, за какие-нибудь* 13 лет (1928—1940 гг.), наша Родина совершила грандиозный скачок, превратилась из отсталой страны в передовую, из аграрной — в мощную индустриальную державу. В результате этого скачка наша страна оказалась подготовленной к актив*ной обороне, смогла разгромить* гитлеровскую Германию.

Партия большевиков покончила с вековой отсталостью сельского хозяйства на основе политики коллективизации сельского хозяйства. Смелая, революционная и мудрая политика партии, правильно отражающая потребности развития материальной жизни общества, была направлена к созданию новых производительных сил в деревне и новых, социалистических производственных отношений. Успехи социалистической индустриализации, постройка и пуск в ход гигантских тракторных и комбайновых заводов дали возможность советскому государству направить в деревню сотни тысяч тракторов и комбайнов. Организация в течение двух лет (1930—1931 гг.) 200 тысяч колхозов дала возможность применить эту новую технику, в широких масштабах использовать достижения агрономической науки и увеличить товарную продукцию сельского хозяйства.

Величайший революционный переворот в деревне, осуществленный на основе сталинского учения о коллективизации, завершился победой колхозного строя, появлением нового советского крестьянства, навсегда освобожденного от эксплоатации.

Главы «Краткого курса истории ВКП(б)», повествующие о борьбе партии за социалистическую индустриализацию и за коллективизацию сельского хозяйства, звучат как *величественная эпопея социалистического* преобразования нашей страны.

Политика социалистической индустриализации и коллективизации сельского хозяйства, политика культурной революции явилась поистине жизненной основой советского строя. Без этой политики партии не *могло бы быть построено, не могло бы развиваться* социалистическое общество.

Партия большевиков преодолела величайшие трудности в строительстве социализма прежде всего потому, что она сумела воодушевить народ великими целями построения социалистического общества, ленинско-сталинской идеей возможности победы социализма в нашей стране. Ленинско-сталинская теория возможности победы социализма в нашей стране, овладев массами, породила великую энергию трудящихся, придала им бодрость и уверенность в своих силах. Таким образом, передовая, творческая теория марксизма-ленинизма превратилась в материальную силу, вызвала невиданный в истории пафос строительства, трудовой героизм миллионов, обеспечила невиданно быстрые темпы строительства и освоения новых заводов.

Партия Ленина—Сталина сумела разоблачить и разбить антипартийные и антинародные махинации троцкистов и правых, которые стремились сорвать политику партии, затормозить дело индустриализации и коллективизации, пытались заразить партию и рабочий класс меньшевистским неверием в дело победы социализма в СССР. Пар*тия отстояла свое идейное достояние против* всех атак троцкистов и правых, отстояла ленинско-сталинскую политику индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства, привела наш народ к победе социализма.

* * *

Советский народ одержал всемирно-историческую победу в войне против германских фашистов и японских империалистов благодаря правильной и мудрой политике партии Ленина—Сталина, которая подготовила страну к активной обороне. В суровых испытаниях войны была проверена несокрушимая мощь советского общественного и государственного строя, являющегося живым воплощением научной теории марксизма-ленинизма.

В войне против германского фашизма, против звериного национализма гитлеровцев одержала великую победу идеология советского патриотизма, ленинско-сталинская идеология равноправия и дружбы народов, сцементировавшая многонациональное советское государство в непобедимую силу. Советские патриоты, воспитанные партией Ленина—Сталина в духе бодрости, уверенности в своих силах, успешно преодолевшие величайшие трудности за годы строительства социализма, знавшие, какая экономическая мощь страны создана за эти годы, стойко переносили испытания первого периода войны. Опыт истории страны социализма, вся история партии большевиков, мировоззрение партии, ставшее мировоззрением широких кругов советского народа, говорили и говорят советским патриотам об исторической непобедимости великого дела Ленина—Сталина, дела коммунизма. Отсюда—невиданная, сверхчеловеческая стойкость коммунистов и комсомольцев в решающих боях за Родину, отсюда—массовый героизм воинов Красной Армии, подобного которому не знала история войн. Так сражаться и так побеждать могли только члены социалистического общества, защищающие свою Советскую Родину, надежду и светоч человечества, люди, воодушевленные высокими идеалами, понимающие, за какие великие цели они сражаются.

В дни Великой Отечественной войны с *особой силой подтвердилась* характеристика членов большевистской партии, данная Анри Барбюссом в его книге о товарище Сталине:

«...Если вы хотите знать, насколько человек может отдать себя идее,— загляните в анналы партии, где отдельные случаи, получившие известность, являются лишь примерами тысяч подвигов, которые никому неизвестны и никогда не станут известными. Где бы ни работал советский коммунист, он всегда остается солдатом и учителем, а когда нужен герой — он готов на героизм».

«Краткий курс истории ВКП(б)», созданный товарищем Сталиным в 1938 году, когда угроза нападения германского фашизма уже нависла над нашей страной, идейно закалял и закаляет наши кадры, воодушевлял и воодушевляет их верой в непобедимость дела коммунизма. В годы войны «Краткий курс истории ВКП(б)» вместе с книгой товарища Сталина «О Великой отечественной войне Советского Союза» идейно вооружал советский народ на борьбу за победу над германским фашизмом.

Сталинский труд излагает историю большевистской партии на фоне истории страны и развития международных отношений. Жизнь неизменно полностью и целиком подтверждала мудрые сталинские прогнозы развития международных отношений в период между двумя мировыми войнами. Подтвердился данный товарищем Сталиным анализ предпосылок и причин возникновения второй мировой войны, оправдалось его предвидение о неизбежности провала авантюристических антисоветских планов фашизма и обреченности всяких империалистических планов, нацеленных против великой социалистической державы. Книга отражает последовательную сталинскую внешнюю политику советского государства, направленную на прочный мир между народами, и воочию демонстрирует, что СССР является оплотом мира, прогресса и демократии.

Созданная товарищем Сталиным научная история ВКП(б) воодушевляет ныне наши кадры и всех передовых советских людей на борьбу за построение коммунистического общества в нашей стране, за выполнение боевой программы советского народа—плана новой сталинской пятилетки. Она дает ключ к пониманию законов общественного развития, озаряет светом теории нашу великую созидательную работу. За всю историю марксизма не было еще ни одной марксистской книги, которая получила бы столь широкое распространение. В течение 8 лет со дня выхода «Краткого курса истории ВКП(б)» общий тираж его достиг 31.318.000 экземпляров. Уже этот факт говорит о величайшем морально-политическом авторитете партии Ленина—Сталина, история которой близка и дорога десяткам *миллионов советских людей.*

Последние решения Центрального Комитета партии по вопросам литературы, театра, кино с новой силой привлекают внимание всех большевиков, партийных и непартийных, к вопросам идеологической работы, к задаче дальнейшего повышения идейного, теоретического уровня наших кадров. Изучение «Краткого курса истории ВКП(б)» помогает овладеть основами марксизма-ленинизма, побуждает к глубокому изучению произведений классиков марксизма-ленинизма, трудов Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина.

«Краткий курс истории ВКП(б)» учит высокой принципиальности каждого партийного и советского работника во всей практической деятельности, учит стоять на страже интересов государства, свято, сознательно соблюдать партийную и государственную дисциплину. История партии учит работников смотреть вперед, понимать перспективы развития, уметь связывать работу на своем участке с общегосударственными и общеполитическими задачами.

История партии учит, что «партия непобедима, если она не боится критики и самокритики», учит наши кадры не замазывать ошибок и недостатков, мужественно встречать критику и во-время исправлять свои ошибки.

История партии учит, что ключ непо*бедимости большевистского руководства—в сохранении* связи большевиков с широкими массами народа.

Опираясь на исторический опыт, классический труд товарища Сталина—«Краткий курс истории ВКП(б)» учит решать задачи современности, задачи построения коммунистического общества в нашей стране.

П. ПОСПЕЛОВ.

На Парижской Мирной конференции

В экономической комиссии по Балканам

ПАРИЖ, 30 сентября. **(Спец. корр. ТАСС).** Сегодня внимание участников конференции было привлечено к проблеме судоходства на Дунае, обсуждавшейся в экономической комиссии по Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии.

Значение Дуная в экономике стран Центральной и Восточной Европы общеизвестно, достаточно напомнить, что его судоходная сеть достигает 4.000 км. Этот могучий водный путь играет важную роль в экономике Чехословакии, Югославии, Австрии, Венгрии, Болгарии, Румынии, СССР. Характерно, однако, что до войны на Дунае фактическими хозяевами были не те страны, на территории которых он протекает, а страны, отдаленные от Дуная на тысячи километров.

Сейчас определенные круги Великобритании и США настойчиво добиваются восстановления довоенного, несправедливого режима судоходства на Дунае. Защищая их интересы, представители США и Великобритании в Совете министров иностранных дел требовали, чтобы в мирные договоры с Румынией, Болгарией и Венгрией были включены особые постановления, касающиеся режима судоходства на Дунае. На правительства Румынии, Болгарии и Венгрии предлагается возложить ряд обязательств, несовместимых с их суверенитетом.

Представители СССР в Совете министров иностранных дел возражали против включения в мирные договоры с указанными странами положений, касающихся Дуная, поскольку вопрос о Дунае должен быть урегулирован при участии всех придунайских государств, в число которых входят союзные державы, как Чехословакия и Югославия.

Однако на Мирной конференции представители США и Великобритании вновь поставили вопрос о Дунае, рассчитывая на то, что большинство голосов, которыми они располагают, даст им возможность добиться формального одобрения их позиции.

Сегодня этот вопрос рассматривался в связи с проектом мирного договора с Румынией. Весьма знаменательно, что в роли защитника англо-американского предложения выступил сенатор Ванденберг, — один из самых воинствующих сторонников безграничной экономической экспансии Соединенных Штатов Америки. В защиту своей позиции Ванденберг не мог привести никаких доводов, кроме несостоятельных ссылок на историю, в частности на соглашение 1921 г., которое, как известно, установило несправедливый режим судоходства на Дунае, основанный на ущемлении суверенитета прибрежных государств; решающая роль в регулировании дунайского *судоходства этим соглашением была предоставлена* странам, отдаленным от Дуная. Достаточно напомнить, что после первой мировой войны в состав Европейско-Дунайской комиссии, состоявшей из четырех членов, входил лишь один представитель прибрежных государств. О восстановлении такого порядка, повидимому, мечтают те, чьи интересы взял под защиту Ванденберг. Не следовало бы, однако, забывать, что сейчас не 1921 год.

Английский представитель Джебб целиком солидаризировался с выступлением Ванденберга. Представитель Советского Союза Геращенко выступил против включения в проекты мирных договоров положений, касающихся судоходства на Дунае, поскольку эти вопросы подлежат урегулированию при участии всех придунайских государств. Он подчеркнул, что установление режима судоходства на Дунае является делом самих придунайских стран, так как оно имеет для них исключительно важное значение. Дунай служит их важнейшим экономическим интересам и способствует, в первую очередь, поддержанию их экономических связей.

— Это не означает, конечно,— заявил Геращенко, — что судоходство на Дунае должно быть закрыто для торговых судов других государств, кроме прибрежных, но придунайские страны должны сами наводить порядок на своей реке, и они не нуждаются в том, чтобы их опекали.

Британская и американская делега*ции,— продолжал советский делегат,* — хотят, чтобы режим судоходства на Дунае устанавливался при участии стран, которые никакого отношения к судоходству на Дунае не имели, не имеют и иметь не будут. Позволительно задать британской и американской делегациям вопрос, придерживаются ли они всегда тех принципов, которые здесь отстаивают? В Северной Америке есть известная всем река Святого Лаврентия. Что же, участвуют ли неприбрежные страны в установлении режима на этой реке? Почему же предлагается применить два различных подхода—к Дунаю, с одной стороны, и к реке Святого Лаврентия,—с другой?

Далее Геращенко указал на непоследовательность предложения представителей США и Англии. В первой части своего предложения они предлагают установить *определенные принципы режима судоходства* на Дунае, а во второй — настаивают на созыве в 6-месячный срок новой конференции для установления постоянного режима судоходства. Почему сегодня эти вопросы должны решаться при обязательном участии таких стран, как Австралия, Индия, Южно-Африканский Союз и другие, а через шесть месяцев можно будет обойтись без них?

Ясно, что конференция по определению режима судоходства на Дунае сможет иметь успех лишь в том случае, если в ней примут участие все придунайские страны; для созыва такой конференции нужно найти иные пути, не пытаясь использовать для этой цели проекты мирных договоров, рассматриваемые на данной конференции.

Геращенко обратил также внимание на то обстоятельство, что британская и американская делегации фактически добиваются ограничения суверенитета Румынии, Болгарии и Венгрии, желая навязать им свою волю в вопросах, касающихся Дуная.

Советская делегация считает неприемлемым предложение, внесенное делегациями *США и Великобритании*, и предлагает его отклонить.

Делегат Югославии Симич подчеркнул, что вопросы, связанные с установлением режима судоходства на Дунае, не входят в рамки данной конференции. Указав на значение Дуная для Югославии (на долю Югославии приходится почти половина судоходной сети Дуная), Симич заявил, что Югославия не может взять на себя какие-либо обязательства, которые вошли бы в мирные договоры с бывшими вражескими странами и ограничили бы ее свободу дей*ствий в таком исключительно важном вопросе.* Проблемы Дуная, сказал Симич, могут быть решены лишь на конференции прибрежных государств, притом на основе полного равноправия всех ее участников.

Французская делегация выдвинула новый проект статьи о Дунае, который несколько отличается от англо-американского предложения, но сохраняет его суть. Представители США и Англии согласились с этим предложением и, несмотря на возражения делегаций Советского Союза, Югославии и Чехословакии, непосредственно представляющих интересы придунайских государств, комиссия большинством 8 против 5 голосов при одном воздержавшемся (Индия) приняла предложение французской делегации. Против этого предложения голосовали делегации Советского Союза, Украины, Белоруссии, Чехословакии и Югославии.

* * *

Рассмотрев еще несколько экономических статей мирного договора с Румынией, комиссия перешла к проекту мирного договора с Болгарией. Первой была поставлена на обсуждение статья проекта мирного договора, касающаяся вопроса о репарациях.

Совет министров иностранных дел принял принцип частичного возмещения убытков, причиненных Югославии и Греции военными действиями и оккупацией территории этих государств болгарскими войсками. В соответствующей статье проекта мирного *договора подчеркнуто, что этот принцип* установлен, «принимая во внимание, что Болгария не просто вышла из войны против Об'единенных наций, а об'явила войну и вела ее на деле против Германии».

Греческая делегация предложила снять упоминание об участии Болгарии в войне против Германии и отказаться от принципа частичного возмещения убытков. В своей длиннейшей речи представитель греческой делегации пред'явил совершенно фантастические репарационные притязания к Болгарии. Он заявил, будто бы Болгария нанесла Греции ущерб в сумме... 985.469.993 доллара и потребовал обязать Болгарию «до крайних границ ее возможностей» платить в счет этой взятой с потолка суммы.

Греческая делегация так и не решилась назвать какую-либо сумму репараций, показав этим всю нелепость приведенных ею цифр.

Затем выступил представитель Югославии, который заявил, что, хотя войска бывших фашистских правителей Болгарии причинили Югославии большой ущерб, исчисляющийся почти в полтора миллиарда долларов, Югославия не может не считаться с тем, что в последний период войны против Германии Болгария оказала большую помощь союзникам. Он указал, что при определении репарационных платежей Болгарии нельзя забывать о том, что ее экономические возможности ограничены.

Представитель Великобритании поспешил на помощь греческой делегации, подсказывая ей, что она может получить от Болгарии продовольствие, топливо и другие товары. «Я был бы очень рад,— сказал он,— если бы Болгария могла полностью выплатить сумму, требуемую Грецией». Но даже английский представитель был вынужден признать, что греческие требования нереальны.

Убедившись в том, что внесенная ею поправка не встречает поддержки, греческая делегация взяла ее обратно.

Рассмотрение вопроса о суммах репараций с Болгарии комиссия отложила до получения дополнительных данных от стран, претендующих на возмещение ущерба, нанесенного болгарскими оккупационными войсками.

В военной комиссии

ПАРИЖ, 30 сентября. **(Спец. корр. ТАСС).** Сегодня военная комиссия рассматривала проекты мирных договоров с Венгрией и Финляндией, а также заслушала представителей этих стран.

К проекту мирного договора с Венгрией *имелась поправка, внесенная делегацией* Чехословакии, о демилитаризации венгерских границ. Как известно, такая же поправка, по настоятельному требованию греческой делегации, была включена в проект мирного договора с Болгарией, причем греки, заручившись поддержкой некоторых других делегаций, упорно *отстаивали* ее.

Сегодня эти делегации склонны были поддержать и чехословацкую поправку, но представитель Чехословакии генерал Пика заявил, что миролюбивая Чехословацкая республика стремится к установлению добрососедских отношений с Венгрией. Она глубоко верит в дело прочного и справед*ливого мира* и, не желая уподобиться греческой делегации, которая, забыв назначение Мирной конференции, отстаивала здесь захватнические права, снимает свою поправку.

Таким образом, военная комиссия рассмотрела и одобрила без каких-либо поправок *военные статьи проектов* мирных договоров с Венгрией и Финляндией.

(Окончание на 3-й стр.).

На Парижской Мирной конференции

Как греческая делегация сама себя высекла

ПАРИЖ, 29 сентября. (**Спец. корр. ТАСС**). В советской печати уже сообщалось о том конфузном положении, в котором очутились те, кто заправляет делами Парижской конференции, в связи с провалом *греческих территориальных притязаний к* Албании. Как известно, на пленарном заседании конференции от 30 августа этот вопрос был включен в повестку дня следующего пленарного заседания, несмотря на возражения делегаций СССР, Югославии и некоторых других государств. Однако на следующем пленарном заседании, состоявшемся 6 сентября, греческие притязания к Албании не обсуждались; они не были включены и в повестку дня пленарного заседания 26 сентября. Тем самым греческая делегация и ее покровители ясно показали, что они использовали Мирную конференцию в целях политической игры. Решение от 30 августа о включении в повестку дня пленума конференции вопроса о греческих территориальных притязаниях к Албании явно потребовалось лишь как средство воздействия на результаты плебисцита по вопросу о возвращении короля, проведенного в Греции 1 сентября.

Эта игра вокруг греческих территориальных притязаний к Албании была разоблачена на пленарном заседании конференции 26 сентября делегациями СССР и Югославии. Несмотря на старания председательствовавшего Бирнса замять этот вопрос, глава советской делегации Молотов констатировал, что отказ от его постановки на пленуме означает фактическую отмену решения пленарного заседания от 30 августа.

Пытаясь теперь задним числом выйти из конфузного положения и вывести из него своих покровителей, греческая делегация распространила 28 сентября, на второй день после последнего пленарного заседания, документ, производящий комическое впечатление. В этом документе, *адресованном генеральному секретарю конференции* и подписанном исполняющим обязанности руководителя греческой делегации Драгумисом, содержится запоздалая мотивировка снятия с повестки дня вопроса о греческих притязаниях к Албании. Греческое заявление гласит: «Принимая во внимание нынешнее состояние работ конференции и желая содействовать их ускорению, делегация Греции считает полезным снять с порядка дня пленума конференции свой проект рекомендации, решив непосредственно уведомить о нем Совет министров иностранных дел».

Характерно, однако, что на документе, распространенном греческой делегацией 28 сентября, значатся две различные даты. В начале документа поставлено число «26 сентября» — дата, когда заседал пленум конференции. В конце же документа поставлено другое число: «27 сентября». Греческий документ представляет собой, таким образом, неуклюжую фальшивку. Ее распространением греческая делегация только лишний раз подчеркнула, что она предприняла свою попытку как-то мотивировать снятие вопроса о территориальных претензиях к Албании с опозданием, задним числом.

Решительно не везет греческой делегации и ее покровителям, пытающимся выкарабкаться из конфузного положения! Своей новой неловкой попыткой в этом направлении греческая делегация сама себя высекла.

Новый англо-американский маневр в вопросе о Триесте

ПАРИЖ, 1 октября. (**Спец. корр. ТАСС**). Поскольку работа Комитета по статуту Свободной Территории Триест закончена, ожидалось, что комиссия по политическим и территориальным вопросам для Италии *приступит сегодня к обсуждению его доклада*. Однако на вечернем заседании комиссии делегации Великобритании и США неожиданно предприняли один из тех обходных маневров, которые так часто применяются ими на Парижской конференции.

Председатель комиссии Игелянд (Южно-Африканский Союз) *предложил не приступать* к обсуждению вопроса о статуте, а обсудить предложение делегации США к статье 16 проекта мирного договора, касающейся Свободной Территории Триест. Такая процедура была принята 10 голосами против 6 при 4 воздержавшихся.

Так, в порядок дня было включено предложение делегации США к статье 16 проекта мирного договора. Во вступлении к этому документу американская делегация сочла необходимым подчеркнуть, что он является не поправкой и не новым предложением, а «просто документом, осуществляющим (?!) решения Совета министров». Внесение этого предложения понадобилось якобы лишь для лучшего «оформления» статьи договора.

Именно так представлял предложение делегации США и американский делегат сенатор Коннэли. Он подчеркивал, что делегация США хотела лишь получше «отредактировать» 16 статью проекта мирного договора. Коннэли умолчал, что американский документ является по сути дела совершенно новым предложением, опрокидывающим решения Совета министров иностранных дел по вопросу о Триесте. Под видом «редакционного оформления» *авторы этого документа еще раз попытались* повернуть вопрос о Триесте в сторону от пути, намеченного согласованным решением Совета министров.

Делегат Великобритании Джебб тут же выступил с поддержкой предложения делегации США, предложив к нему совершенно несущественную редакционную поправку.

Против этого предложения выступили делегаты Польши и Югославии. Представитель Югославии Вильфан указал, в частности, что американское предложение в корне противоречит проекту мирного договора с Италией. Он отметил, что в этом предложении, с одной стороны, отсутствуют важнейшие принципиальные положения, содержавшиеся в согласованном проекте мирного договора, предложенном Советом министров, а с другой стороны, имеется немало новых положений, ущемляющих демократические права населения Триеста.

Вслед за тем слово взял представитель делегации СССР Вышинский, который вскрыл существо нового англо-американского маневра в вопросе о Триесте. Вышинский напомнил, что американская делегация в предисловии к своему документу говорит, что она хотела лишь дать «юридические рамки» для решения Совета министров иностранных дел, изложенного в статье 16 проекта мирного договора. Но это могла бы сделать и юридическая комиссия. Для нас же, сказал Вышинский, важнее всего решить по существу вопросы серьезного политического значения.

Вышинский указал, что политические цели, которые преследовало решение Совета министров иностранных дел, упущены из виду американской делегацией. «Я обращаю ваше внимание на то, что в американском предложении совершенно отсутствуют важные принципиальные вопросы, изложенные в статье 16-й,— сказал он.— Я спрашиваю американскую делегацию, почему опущено указание на то, что губернатор назначается Советом Безопасности после консультации с Югославией и Италией? Где в американском предложении сказано, что законодательная и исполнительная власть устанавливается на демократических началах, включая всеобщее *избирательное право*? Где говорится о правах населения, которые должны быть обеспечены на Свободной Территории Триест, — о правах человека в отношении религии, языка, свободы печати, школ и т. д.? В американском предложении обо всем этом не сказано ни слова, хотя *Совет министров дал на этот счет совершенно* точные и ясные указания. Правда, в американском предложении содержится ссылка на какие-то приложения, но приложений этих нет, мы их не видим».

Советский делегат констатировал, что в американском предложении совершенно отсутствует то, что Совет министров иностранных дел признал в качестве принципиальной основы будущего статута Свободной Территории Триест.

«Если мы не утвердим этих принципиальных основ, то будет совершенно неизвестно, как должен строиться статут, — *сказал Вышинский.— Меня не удивило бы*, если бы такое предложение было внесено какой-либо другой делегацией, но мне странно, что это делает делегация США, которая, по крайней мере, морально связана решениями Совета министров иностранных дел и которая должна нести какие-то *моральные обязательства, защищать принципы*, которые выражены в решении Совета министров».

Напомнив о том, что в американском предложении, с одной стороны, введено то, чего нет в решении Совета министров, а, с другой стороны, исключено то, что имеется в этом решении, Вышинский указал, что в данном случае повторяется тактика, которую делегация США неуклонно применяет в тех случаях, когда это кажется ей выгодным или удобным. Под видом нового предложения, якобы дополняющего согласованные решения, ломаются эти согласованные решения, вносится то, что *не было согласовано* и что находится в противоречии с моральными обязательствами, взятыми на себя четырьмя министрами иностранных дел.

«Возьмите, например, пункт 1 американского предложения,— говорит Вышинский. — Здесь сказано, что Об'единенные нации будут принимать *определенные меры* для осуществления гарантий, даваемых Свободной Территории Триест Советом Безопасности. Это нечто иное по сравнению с тем, что было записано в статье 16-й, предложенной Советом министров. Там говорится лишь о том, что Совет Безо*пасности обеспечивает целостность и независимость* Свободной Территории Триест. Ясно, что когда Совет Безопасности обеспечивает целостность и независимость Свободной Территории, то в известных случаях он должен принимать какие-то меры. Но почему американской делегации потребовалось сделать здесь особые указания на эти необходимые меры? Да потому, что под этими «необходимыми мерами» скрывается нечто, не имеющее ничего общего с обеспечением целостности и независимости Свободной Территории Триест».

Напомнив о том, что американская делегация *не дала ответа на заданный на* одном из предыдущих заседаний комиссии В. М. Молотовым вопрос о том, что означают «особые средства», которые будут применяться губернатором Свободной Территории Триест, Вышинский продолжал: «Под видом, казалось бы, невинного добавления одной фразы о том, что Совет Безопасности будет принимать необходимые меры, вводится то, что должно вызвать настороженное отношение к себе. Напомню, что существует проект английской делегации о так называемом временном режиме, где откровенно говорится о том, что будут представлять собой эти «необходимые меры». Они сводятся к тому, что губернатор будет располагать военными контингентами, предоставленными в его распоряжение Великобританией и США, что он будет иметь право об'являть осадное положение, что командующие войсками будут содержать на этой Свободной Территории оборонительные укрепления, *сооружения и* будут проводить «различные упражнения». Но слишком ли это много для **свободной** Территории Триест? Укрепления, сооружения да еще военные «упражнения»! Мне кажется, что это чересчур много.

Предложение американской делегации дополняется англичанами в том документе, который они представили со своей стороны. В результате американского и английского документов от проекта Совета министров иностранных дел остаются одни рожки да ножки. Под видом «редакционного оформления», попыток придать вопросу *«юридические рамки» и «лучшую форму»* выбрасываются все наиболее важные и принципиальные решения Совета министров. Под сурдинку вводятся новые моменты, представляющие новую картину, для которой рамки проекта мирного договора совершенно не годятся.

Нечего прикрывать ссылками на «юридическое оформление» новое и притом несправедливое решение политических задач. Американское предложение устанавливает новые принципы, на которых, по мнению делегации США, должен быть построен статут Свободной Территории. Согласно этому предложению, губернатору отводится роль, которая не соответствует принципам демократизма. *От политической комиссии требуется* политическая оценка предложений, внесенных Советом министров иностранных дел. Американское предложение не дает такой оценки; оно ставит себе совершенно другие задачи.

Мы не выйдем из заколдованного круга, *в который попали, прежде чем рассмотрим* принципиальные вопросы, связанные со статутом Свободной Территории Триест. Поэтому советская делегация настаивает на том, чтобы вопросы, поставленные делегацией США, больше не обсуждались без того, чтобы не обсудить проект статута. Мы предлагаем перейти к обсуждению проекта статута Свободной Территории и после этого принять решение относительно американских или других поправок, которые могут быть внесены в связи с этим проектом».

* * *

После выступления Вышинского, наглядно показавшего, что американское предложение представляет собой замаскированную попытку ревизии решения Совета министров иностранных дел, слово взял представитель Франции Кув де Мюрвиль, который поддержал предложение Вышинского, хотя и попытался несколько сгладить создавшееся *неловкое положение*. Он предложил начать дискуссию об... общих принципах статьи 16-й проекта мирного договора, хотя такая общая дискуссия уже была проведена в комиссии и возобновлять её не было никакого смысла.

Затем снова выступил сенатор Коннэли (США). *Пытаясь оправдаться*, он перечислял отдельные пункты американского предложения, стремясь показать, что они якобы не противоречат согласованному решению Совета министров. Однако возражать против очевидных фактов было невозможно, и Коннэли признал, что существенные положения, выработанные Советом министров, американской делегацией были опущены. Он пытался об'яснить это тем, что указанные положения якобы были выработаны лишь для того, чтобы ими «вдохновлялась» выработка статута Свободной Территории Триест.

Значительно откровеннее высказался представитель Великобритании Джебб. «С тех пор, как была согласована 16-я статья, — сказал Джебб, — много воды утекло, и сейчас налицо резкое расхождение между членами Совета министров относительно того, как применить и развить принципы, содержащиеся в этой статье. Конечно, мы должны поддерживать эту статью, но я не вижу, почему надо одобрить её сейчас в том виде, в каком она принята Советом министров иностранных дел, — это свяжет нас завтра при обсуждении проекта статута Свободной Территории Триест».

Таким образом, Джебб прямо признал, что его больше устроило бы, если бы комиссия проголосовала не за статью 16-ю проекта мирного договора в редакции Совета министров, а за американское предложение, которое опускает важнейшие положения этой статьи. Коль скоро стало *ясно, что американское предложение вряд* ли соберет большинство голосов, Джебб предложил отложить голосование статьи 16-й до того, как комиссия обсудит проект статута Свободной Территории Триест. Он сделал при этом весьма странное заявление о том, что не видит смысла в том, чтобы конференция рекомендовала Совету министров иностранных дел принять те статьи, которые формулировал сам Совет министров.

Выступивший вторично А. Я. Вышинский, отвечая сенатору Коннэли, привел ряд убедительных примеров, показывающих, как резко расходятся предложения американской делегации с согласованными решениями Совета министров иностранных дел. Он указал, в частности, что в пункте 4-м этого предложения говорится о некоем временном статуте Свободной Территории; Совет министров иностранных дел не предлагал никакого временного статута. В приложении к этому пункту говорится, что статут должен быть введен по рекомендации губернатора; в решениях Совета министров нет и намека на такую рекомендацию. Американская делегация предлагает, чтобы лицо, проживающее на Свободной Территории Триест, становилось *гражданином этой территории лишь* через год после вступления в силу статута; и этот пункт находится в полном противоречии с решениями Совета министров.

Касаясь выступления Джебба, Вышинский сказал: «Г-н Джебб говорит — зачем мы должны утверждать решение Совета министров, адресуя его самому Совету министров.—Но я спрашиваю вас—зачем же вы утвердили многие другие статьи проекта мирного договора? Почему же вы не хотите утвердить 16-ю статью? Вы делаете неудачную попытку нарушить согласованное решение под предлогом внесения поправок к согласованной статье. Тем самым вы нарушаете обязательства, которые мы добровольно приняли друг перед другом в нашей работе».

Комиссия приняла решение прекратить обсуждение американского предложения и закрыть заседание с тем, чтобы завтра приступить к обсуждению доклада комитета по статуту Триеста. Таким образом, новый англо-американский маневр в вопросе о Триесте, преследовавший цель—поколебать согласованное решение Совета министров накануне обсуждения статута Свободной Территории,—потерпел неудачу.

Прибытие в Александрию 4 тысяч английских солдат

КАИР, 28 сентября. (ТАСС). Как сообщает газета «Аль-Балаг», два дня тому назад в Александрию прибыл английский транспорт с 4 тыс. английских солдат, которые были высажены в городе.

—о—

ЛИЧНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ТРУМЭНА В БАГДАДЕ

БАГДАД, 1 октября. (ТАСС). По сообщению газет, в Багдад прибыли два личных представителя президента США Трумэна — Джорж Броунелл и Ральф Корн для ведения переговоров по поводу «коммерческих воздушных связей». Они намерены вести такие же переговоры с правительствами других стран на Среднем Востоке.

Оглашение приговора главным немецким военным преступникам

НЮРНБЕРГ, 30 сентября. (ТАСС). Сегодня после месячного перерыва Международный Военный Трибунал возобновил свои заседания для оглашения приговора по делу главных немецких военных преступников.

К десяти часам утра в зале заседаний Трибунала занимают свои места главные обвинители: от СССР — т. Руденко, от США — Джексон, от Великобритании — Шоукросс, от Франции — Шампетье де Риб.

Присутствуют также и другие обвинители союзных стран, которые в течение всего процесса поддерживали обвинение против 22 главных немецких военных преступников. Места прессы заполнены представителями печати многих стран мира.

Ровно в 10 часов открывается заседание Трибунала. Председатель лорд-судья Лоуренс начинает оглашение приговора.

Правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, правительство Соединенных Штатов Америки, временное правительство Французской республики и правительство Союза Советских Социалистических Республик, говорится в *приговоре, вступили в соглашение*, в соответствии с которым был учрежден Трибунал для суда над военными преступниками, преступления которых не связаны с определенным географическим местом.

Правительства Об'единенных наций: Греции, Дании, Югославии, Голландии, Чехословакии, Польши, Бельгии, Эфиопии, Австралии, Гондураса, Норвегии, Панамы, Люксембурга, Гаити, Новой Зеландии, Индии, Венецуэлы, Уругвая и Парагвая заявили о своем присоединении к соглашению четырех союзных держав.

Начав процесс 20 ноября 1945 года, Трибунал в своих 403 открытых судебных заседаниях заслушал устные показания 33 свидетелей обвинения. Кроме 19 подсудимых, был допрошен 61 свидетель защиты. 143 свидетеля защиты дали показания путем представления письменных ответов на опросные листы. 101 свидетель защиты дал показания пе*ред уполномоченным по делу преступных* организаций. 1.809 письменных показаний было представлено другими свидетелями. Было также представлено шесть отчетов, резюмирующих содержание большого числа других письменных показаний. 38 тысяч письменных показаний, подписанных 155 тыс. человек, было представлено по делу политических руководителей, 136.213 — по делу СС, 10 тысяч — по делу СА, 7 тыс.—по делу СД, 3 тыс.— по делу генерального штаба и ОКВ (верховного командования бывш. германской армии) и 2 тыс. — по делу гестапо.

Трибунал сам заслушал 22 свидетелей по делу преступных организаций. Документы, представленные в качестве доказательств по обвинению отдельных подсудимых и организаций, исчисляются несколькими тысячами.

Обращаясь к рассмотрению преступлений против мира, которые инкриминируются обвинительным заключением, Трибунал в своем приговоре останавливается прежде всего на рассмотрении общего плана заговора и ведения агрессивных войн, как тягчайшего международного преступления. В этом разделе приговора подробно анализируются вопросы подготовки гитлеровской агрессии, планирования агрессии, мероприятия, связанные с двумя совещаниями у Гитлера, на которые он созвал своих высших командующих, сделал обзор политических задач, начиная с 1919 года, напомнив о выходе Германии из Лиги Наций, об уходе с конференции по разоружению, о перевооружении, о введении обязательной воинской повинности, об оккупации Рейнской области и операциях против Чехословакии. Лейтмотивом выступления Гитлера на этих двух совещаниях явился вопрос о захвате «жизненного пространства» на европейском континенте.

После короткого перерыва в утреннем заседании член Трибунала от Французской республики Доннедье де Вабр оглашает разделы приговора, определяющие преступления гитлеровских заговорщиков, связанные с захватом Австрии, Чехословакии и осуществлением агрессии против Польши.

Два раздела приговора, оглашаемые за*местителем члена Трибунала от Француз*ской республики Фалько, посвящены рассмотрению вопросов вторжения германских войск в Данию, Норвегию, Бельгию, Нидерланды и Люксембург. В последующих разделах, касающихся ведения гитлеровскими заговорщиками агрессивных войн, анализируются преступные действия заговорщиков при осуществлении агрессии, направленной против Югославии и Греции.

Далее в разделе приговора дается оценка агрессивной войны против Союза Советских Социалистических Республик.

В конце лета 1940 года, говорится в приговоре, Германия начала подготовку к нападению на *СССР*. Эта операция планировалась секретно под условным названием «План Барбаросса». Бывший фельдмаршал Паулюс показал, что 3 сентября 1940 года, когда он стал сотрудником германского генерального штаба, он продолжал разработку «Плана Барбаросса», которая окон*чательно была завершена к началу ноября* 1940 года.

Далее в приговоре приводится директива Гитлера № 21 от 18 декабря 1940 года, которая требовала окончания к 15 мая 1941 года всех приготовлений, связанных с выполнением «Плана Барбаросса».

Эта директива, на которой имелись инициалы Кейтеля и Йодля, гласит: «Германские вооруженные силы должны быть подготовлены, чтобы разгромить Советскую Россию быстрой кампанией до окончания войны с Англией. Должны быть предприняты особые меры предосторожности для того, чтобы не были обнаружены намерения совершить нападение...».

После совещаний с помощью со стороны подсудимых Кейтеля, Йодля, Редера, Функа, Геринга, Риббентропа, Фрика, Шираха и Фриче или их представителей, говорится в приговоре, подсудимый Розенберг в течение трех месяцев разрабатывал основы будущей *политической и экономической организации* оккупированных территорий. Это явилось предметом очень подробного отчета, составленного немедленно после вторжения. В этих планах намечалось уничтожение Советского Союза, как независимого государства, его расчленение и создание так называемых имперских комиссариатов и превращение Эстонии, Латвии, Литвы, Белоруссии и других территорий в германские колонии. 22 июня 1941 года без об'явления войны Германия вторглась на советскую территорию в соответствии с заранее подготовленными планами.

Конечные цели нападения на Советский Союз, говорится в приговоре, были сформулированы на совещании у Гитлера 16 июля 1941 года, в котором принимали участие подсудимые Геринг, Кейтель, Розенберг и Борман.

«Создание военной державы, — говорится в записи протокола совещания, — западнее Урала не может снова стать на повестку дня, даже если бы нам для этого пришлось воевать 100 лет... Вся Прибалтика должна стать частью империи. Крым с прилегающими районами (область севернее Крыма) также должен быть включен в состав империи. Приволжские районы точно так же, как и район Баку, должны быть включены в империю. Финны хотят получить Восточную Карелию; однако ввиду больших залежей никеля Кольский полуостров должен отойти к Германии».

Германские планы экономической эксплоатации СССР, массовый угон населения, *убийство комиссаров и политических руководителей* являлись частью тщательно разработанного плана, выполнение которого началось 22 июня без какого-либо предупреждения и без тени законного определения. Это, говорится в приговоре, была явная агрессия.

Далее в приговоре следует раздел, посвященный войне Японии и Германии против Соединенных Штатов Америки. В этом разделе подробно анализируются события, связанные с этими актами агрессии, начиная с нападения Японии на флот США в Пирл-Харборе.

НЮРНБЕРГ, 30 сентября. (ТАСС). На вечернем заседании Трибунала продолжалось оглашение приговора по делу главных немецких военных преступников.

В разделе приговора о нарушении гитлеровскими заговорщиками международных договоров, оглашаемом членом Трибунала от Соединенных Штатов Америки Биддлом, устанавливается, что некоторые из подсудимых планировали и вели агрессивные войны против 12 государств и являются виновными в совершении этих преступлений.

Приговор устанавливает нарушение гитлеровскими заговорщиками Гаагских кон*венций, Версальского договора, договоров о* взаимных гарантиях, арбитраже и ненападении и нарушение пакта Бриана — Келлога.

Совершенно очевидным является факт, говорится в приговоре, что планы войны составлялись уже 5 ноября 1937 года, а, возможно, и в более ранний период. Тот факт, что Германия быстро шла к абсолютной диктатуре с самого момента захвата гитлеровцами власти и неуклонно шла к войне, доказан с непреложной убедительностью последовательно совершавшимися агрессивными актами и войнами.

Трибунал считает, что доказательства достаточно ясно устанавливают факт общего планирования, подготовку и ведение войны подсудимыми.

Один Гитлер, говорится в приговоре, не мог вести агрессивной войны, он нуждался в сотрудничестве со стороны государственных деятелей, военных лидеров, дипломатов и дельцов. И тогда они, зная об его целях, начали сотрудничать с ним, сделали себя участниками того плана, который он создал.

Большое место в приговоре занимает раздел «Военные преступления против человечности», который оглашает замести*тель члена Трибунала от Соединенных* Штатов Америки Паркер. В этом разделе с исчерпывающей полнотой вскрываются военные преступления, которые были совершены гитлеровскими заговорщиками.

Остается истиной, говорится в приговоре, что военные преступления совершались в таком широком масштабе и сопровождались такими жестокостью и террором, каких не знала история войн. Не может быть никакого сомнения в том, что большинство этих преступлений возникло из гитлеровской идеи «тотальной войны».

В приговоре указывается, что эти военные преступления заранее планировались, что доказывается действиями заговорщиков на временно оккупированных территориях Советского Союза, где практиковалось разграбление захваченных территорий и самое жестокое обращение с гражданским населением.

Заговорщиками планировалось в самых широких масштабах использование населения оккупированных стран для рабского труда. Германское правительство рассматривало эти меры как неот'емлемую часть военной экономики, планировало и организовывало это конкретное военное преступление до последней малейшей детали.

На основании многочисленных показаний свидетелей и документов приговором устанавливаются факты убийства советских военнопленных, их клеймение, смерть от голода и эпидемических болезней, а также факты того, что советские военнопленные были об'ектами медицинских опытов, которые проводились самым жестоким и бесчеловечным образом.

Одна за другой приводятся в приговоре директивы, многочисленные выдержки из приказов и различных распоряжений Гитлера и других гитлеровских заговорщиков о массовых убийствах гражданского населения на оккупированных территориях Западной Европы и Советского Союза.

Приговор устанавливает виновность в этих преступлениях подсудимого Кейтеля, издававшего соответствующие приказы и инструкции, направленные к уничтожению гражданского населения, а также подсудимого Розенберга, как имперского комис*сара по делам восточных территорий*.

В Польше, Советском Союзе, говорится в приговоре, эти преступления являлись частью плана, заключавшегося в изгнании и истреблении всего местного населения для того, чтобы колонизировать освободившиеся территории немцами.

Подобная же судьба была уготована для Чехословакии подсудимым Нейратом.

На западе жертвой германской «операции по высылке» стало население Эльзаса.

Наряду с военными преступлениями и преступлениями против человечности, а также с фактами убийств гражданского населения и жестокого обращения с ним в специальном разделе приговора приводятся факты разграбления общественной и частной собственности на территории, оккупированной Германией. Этот раздел приговора оглашает член Трибунала от Союза Советских Социалистических Республик Никитченко.

Наряду с захватом сырья и готовой продукции, указывается в приговоре, в широких масштабах производилось разграбление произведений искусств во всех захваченных Германией странах. Разграбление различных ценностей осуществляла специальная организация, известная под названием «эйнзацштаб Розенберга», которая проводила свои операции в очень широких масштабах. В том же направлении действовали особые батальоны Риббентропа, имперские комиссары и представители военного командования на местах, захватывавшие культурные и исторические ценности, принадлежавшие народам Советского Союза.

Далее тов. *Никитченко оглашает* раздел приговора «Политика рабского труда».

В приговоре подчеркивается использование гитлеровцами военнопленных на работах, непосредственно связанных с военными операциями, массовое истребление военнопленных, а также чудовищные преступления гитлеровцев в отношении евреев.

Затем заместитель члена Трибунала от Союза Советских Социалистических Республик Волчков приступает к оглашению раздела приговора по поводу преступных организаций.

В разделе приговора о первой обвиняемой организации — руководящем составе гитлеровской партии — указываются конкретные преступления, совершенные членами этой организации. Эти преступления выразились в осуществлении заговора по проведению агрессивных войн, в преследовании евреев, в проведении программы рабского труда, в жестоком обращении с военнопленными, уничтожении союзных летчиков.

Анализируя структуру и составные части гестапо и СД, их преступную деятельность, Трибунал указывает в приговоре, что они повинны в истреблении евреев, *зверствах и убийствах в концентрационных* лагерях и на оккупированных территориях, в осуществлении программы рабского труда, жестоком обращении с военнопленными и убийстве их. Подсудимый Кальтенбруннер, являвшийся членом этой организации, повинен во всех этих преступлениях.

Далее в приговоре указывается, что Трибунал признает преступной организацией — СС.

В отношении СА в приговоре указывается, что эта организация не об'является преступной в том смысле, как это предус*мотрено статьей 9-й Устава Трибунала*.

Обвинение назвало, указывается в приговоре, как преступную организацию имперское правительство. Трибунал считает, что решение о признании преступного характера имперского правительства не должно быть вынесено по двум причинам: во-первых, потому, что не доказано, что после 1937 года оно фактически действовало в качестве группы или организации; второе — потому, что группа лиц, против которой выдвинуто обвинение, является настолько малочисленной, что без каких-либо затруднений члены ее могут предстать индивидуально перед судом, без вынесения решения о том, что кабинет, членами которого они являлись, является преступной организацией.

В конце вечернего заседания Трибунал оглашает свой приговор по делу последней обвиняемой организации — генерального штаба и верховного командования германских вооруженных сил. Трибунал считает, что не следует принимать какого-либо решения о признании преступной организацией генерального штаба и верховного командования.

Путем индивидуальных судов над отдельными офицерами, говорится в приговоре, будут достигнуты лучшие результаты. Хотя они и не составляли группу, подпадающую под определение Устава, они, безусловно, представляли собой безжалостную военную касту.

НЮРНБЕРГ, 1 октября. (ТАСС). На утреннем заседании Трибунал оглашает раздел приговора, в котором определяется индивидуальная виновность каждого подсудимого.

Подсудимый Геринг, говорится в приговоре, обвиняется по всем 4-м разделам обвинительного заключения (общий план или заговор, преступления против мира, *военные преступления, преступления про*тив человечности). Смягчающих вину обстоятельств в отношении Геринга нет, потому что он почти всегда был «движущей силой», уступая первое место в этом только Гитлеру. Он был главным подстрекателем агрессивной войны, как в качестве по*литического, так и военного руководителя*. Он руководил осуществлением программы рабского труда и был создателем программы угнетения евреев и других рас как внутри страны, так и за границей.

Вина Геринга не имеет себе равных по своей чудовищности. Не установлено ника*ких обстоятельств, которые могли бы оправ*дать этого человека. Трибунал признает подсудимого Геринга виновным по всем четырем разделам обвинительного заключения.

Гесс обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. В пригово*ре определяется деятельность Гесса на про*тяжении многих лет его пребывания в рядах гитлеровской партии и как ближайшего доверенного лица Гитлера. Гесс активно поддерживал подготовку к войне. Его подпись имеется на законе, вводившем обязательную воинскую повинность. Он поддерживал гитлеровскую позицию энергичного перевооружения и был участником германской агрессии против Австрии, Чехословакии, Польши.

Трибунал, однако, не считает, что представленные доказательства достаточно указывают на причастность Гесса к военным преступлениям и преступлениям против человечности, чтобы можно было признать его виновным в них.

Трибунал признает подсудимого Гесса виновным по разделам 1 и 2 и невиновным по разделам 3 и 4 обвинительного заключения.

Риббентроп обвиняется по всем четырем

(Окончание на 4-й стр.).

Оглашение приговора главным немецким военным преступникам

(Окончание).

разделам обвинительного заключения. Имеются многочисленные доказательства, говорится в приговоре, устанавливающие, что сотрудничество Риббентропа с Гитлером и подсудимыми по настоящему делу в совершении преступлений против мира, военных преступлений и преступлений против человечности было искренним и добровольным. Риббентроп служил Гитлеру добровольно и до конца именно потому, что политика Гитлера и его планы соответствовали его собственным убеждениям.

Трибунал признает Риббентропа виновным по всем четырем разделам обвинительного заключения.

Кейтель обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения.

В приговоре на основании различных документов устанавливается виновность Кейтеля в осуществлении агрессии, совершённой Германией по отношению к Австрии, Чехословакии, Польше, Норвегии, Бельгии и Нидерландам. Он подписывал различные директивы и приказы германским вооружённым силам, касающиеся нападения на эти страны. Кейтель знал также о конкретных планах действий в отношении Греции и Югославии. Он поставил свои инициалы под планом нападения на СССР («План Барбаросса»).

Смягчающих вину обстоятельств в отношении Кейтеля нет,— гласит приговор.

Трибунал признает Кейтеля виновным по всем четырём разделам обвинительного заключения.

Кальтенбруннер обвиняется по 1, 3 и 4 разделам обвинительного заключения. Подчеркивая вину Кальтенбруннера в совершении военных преступлений против человечности, приговор указывает, что в качестве начальника полиции безопасности и СД Кальтенбруннер отдавал приказы о превентивном заключении в концлагери, о казнях заключённых, о преследованиях и зверских убийствах населения оккупированных Германией территорий.

Трибунал признает Кальтенбруннера невиновным по разделу первому и виновным по разделам 3 и 4 обвинительного заключения.

Розенбергу пред'является обвинение по всем 4-м разделам обвинительного заключения. Устанавливая вину Розенберга в преступлениях против мира, приговор подробно освещает всю преступную деятельность Розенберга.

Розенберг, говорится в приговоре, несёт главную ответственность за создание и проведение в жизнь преступной оккупационной политики на подвергшихся германской оккупации восточных территориях.

Трибунал признает Розенберга виновным по всем четырем разделам обвинительного заключения.

Франк обвиняется по 1, 3 и 4-му разделам обвинительного заключения. В своем приговоре Трибунал подчеркивает военные преступления и преступления против человечности Франка, в особенности в период, когда он был генерал-губернатором оккупированной гитлеровцами польской территории.

Трибунал признает Франка невиновным по разделу 1 и виновным по разделам 3 и 4 обвинительного заключения.

Фрик обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. Он был министром внутренних дел в кабинете Гитлера и оставался на этом важном посту до августа 1943 г., когда получил назначение на пост имперского протектора в Богемии и Моравии.

В приговоре говорится, что представленные обвинением доказательства не свидетельствуют о том, что Фрик был участником общего плана или заговора для ведения агрессивной войны, поэтому Трибунал признает Фрика невиновным по разделу 1 обвинительного заключения и виновным по разделам 2, 3 и 4.

Штрейхер обвиняется по разделам 1 и 4 обвинительного заключения. Он был убеждённым гитлеровцем и поддерживал основной политический курс Гитлера. Однако, как определяет приговор, за время своей деятельности он не был тесно связан с разработкой программы, которая привела к войне. На основании этого Трибунал признает, что Штрейхер не виновен по разделу 1-му, но что он виновен по разделу 4-му обвинительного заключения.

Функ обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. Приговор определяет, что, несмотря на то, что Функ занимал важные официальные посты, он не играл доминирующей роли в проведении различных программ, в которых он принимал участие. В силу этого Трибунал не признает Функа виновным по первому разделу, но признает его виновным по 2, 3 и 4 разделам обвинительного заключения.

Шахт обвиняется по первому и второму разделам обвинительного заключения. Как определяется в приговоре, Шахт активно поддерживал гитлеровскую партию до её прихода к власти в 1933 г. и поддерживал назначение Гитлера на пост канцлера. Он играл важную роль в интенсивной программе перевооружения, которая была принята, и использовал возможности Имперского банка в наивеличайшей степени для германских усилий в области перевооружения.

В последующей оценке, которую дает приговор деятельности Шахта, указывается на ряд обстоятельств, которые, по мнению Трибунала, оправдывают подсудимого.

Трибунал признает Шахта невиновным в преступлениях, перечисленных в обвинительном заключении.

Дениц обвиняется по разделам 1, 2 и 3 обвинительного заключения. В приговоре говорится, что Дениц создал и обучил германский подводный флот, но, что доказательства не устанавливают его причастности к заговору для ведения агрессивных войн или факта его участия в подготовке и развязывании таких войн. Поэтому Трибунал признает Деница невиновным по разделу 1 обвинительного заключения и виновным по разделам 2 и 3.

Редер обвиняется по разделам 1, 2 и 3 обвинительного заключения. На основании доказательств, приводимых в приговоре, Трибунал считает, что Редер принимал участие в планировании и ведении агрессивной войны и повинен в военных преступлениях, совершенных в открытом море.

Трибунал признает Редера виновным по разделам 1, 2 и 3 обвинительного заключения.

Фон Ширах обвиняется по разделам 1 и 4 обвинительного заключения. В приговоре говорится, что, несмотря на военный характер деятельности «гитлеровской молодежи», нельзя сказать, что фон Ширах участвовал в планировании или подготовке агрессивной войны. Обвинение Шираха в преступлениях против человечности устанавливается приговором в связи с деятельностью Шираха как гаулейтера Вены.

Трибунал признает фон Шираха невиновным по разделу 1 обвинительного заключения и виновным по разделу 4.

Заукель обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. Приговор не считает, что имя Заукеля в достаточной степени связано с общим планом для ведения агрессивной войны, или что он был в достаточной степени причастен к планированию и ведению какой-либо из агрессивных войн. Поэтому Трибунал признает Заукеля невиновным по разделам 1 и 2 обвинительного заключения и виновным по разделам 3 и 4.

Йодль обвиняется по всем 4-м разделам обвинительного заключения.

Смягчающих вину обстоятельств в защиту Йодля нет, гласит приговор. В силу этого Трибунал признает Йодля виновным по всем четырем разделам обвинительного заключения.

Фон Папен обвиняется по 1-му и 2-му разделам обвинительного заключения. Однако Трибунал не считает, что Папен принимал участие в общем плане, инкриминируемом в разделе 1-м, или участвовал в планировании агрессивных войн, как это инкриминируется в разделе 2-м обвинительного заключения.

Трибунал признает фон Папена невиновным.

Зейсс-Инкварт обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения.

В приговоре характеризуется преступная деятельность Зейсс-Инкварта в Австрии, Польше и Нидерландах. Приговор устанавливает, что Зейсс-Инкварт был осведомленным и добровольным участником в военных преступлениях и преступлениях против человечности.

Трибунал признает Зейсс-Инкварта виновным по разделам 2, 3 и 4 обвинительного заключения и невиновным по разделу 1.

Шпеер обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. Трибунал придерживается мнения,— говорится в приговоре, — что деятельность Шпеера не может квалифицироваться, как развязывание, планирование или подготовка агрессивных войн, как заговор, предназначенный для этой цели. Исходя из этого, Трибунал признает Шпеера невиновным по разделам 1 и 2 и виновным по разделам 3 и 4 обвинительного заключения.

Фон Нейрат обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. В приговоре дается подробная характеристика преступлений фон Нейрата, а также указываются некоторые смягчающие вину обстоятельства в отношении подсудимого.

Трибунал признает фон Нейрата виновным по всем четырем разделам обвинительного заключения.

Фриче обвиняется по разделам 1, 3 и 4 обвинительного заключения. Однако Трибунал считает доказательства обвинения недостаточными и признает Фриче невиновным.

Борман (судился заочно) обвиняется по разделам 1, 3 и 4 обвинительного заключения. На основании представленных доказательств Трибунал не признает Бормана виновным по 1-му разделу обвинительного заключения. Трибунал устанавливает, что Борман должен нести ответственность за военные преступления и преступления против человечности, т. е. по разделам 3 и 4.

После оглашения общей части приговора и той его части, в которой определяется виновность каждого подсудимого в отдельности, председатель Трибунала Лоуренс делает следующее об'явление: «До об'явления меры наказания Трибунал, пользуясь тем, что все подсудимые сейчас присутствуют во время заседания, об'являет, что в случае, если подсудимые пожелают обратиться с ходатайством о помиловании в Контрольный Совет, они могут это сделать в течение четырех дней после оглашения приговора через генерального секретаря Трибунала».

На этом заканчивается утреннее заседание и об'является перерыв на один час.

Ровно в 3 часа Трибунал приступил к оглашению части приговора, определяющей меру наказания, избранную судом для каждого подсудимого в отдельности.

Места подсудимых пусты. Первым под охраной вводят подсудимого Геринга.

Приговор, в соответствии с разделами обвинительного заключения, об'являет председатель Трибунала Лоуренс.

Геринг, в соответствии с разделами обвинительного заключения, по которому он признан виновным, приговаривается Международным Военным Трибуналом к смертной казни через повешение; Гесс — к пожизненному тюремному заключению; Риббентроп — к смертной казни через повешение; Кейтель — к смертной казни через повешение; Кальтенбруннер — к смертной казни через повешение; Розенберг — к смертной казни через повешение; Франк — к смертной казни через повешение; Фрик — к смертной казни через повешение; Штрейхер — к смертной казни через повешение; Функ — к пожизненному тюремному заключению; Шахт — судом оправдан; Дениц — к 10 годам тюремного заключения; Редер — к пожизненному тюремному заключению; Ширах — к 20 годам тюремного заключения; Заукель — к смертной казни через повешение; Йодль — к смертной казни через повешение; Зейсс-Инкварт — к смертной казни через повешение; Папен — оправдан; Шпеер — к 20 годам тюремного заключения; Нейрат — к 15 годам тюремного заключения; Фриче — по суду оправдан; судившийся заочно Борман — к смертной казни через повешение.

После оглашения приговора, которое закончилось в 15 часов 40 минут, председатель Трибунала делает следующее об'явление:

«Член Трибунала от Союза Советских Социалистических Республик желает занести в протокол свое несогласие с решением Трибунала по делам подсудимых Шахта, фон Папена и Фриче. Он придерживается мнения, что они должны быть осуждены, а не оправданы. Он также не согласен с решением в отношении имперского кабинета, генерального штаба и верховного командования, придерживаясь мнения, что они должны быть об'явлены преступными организациями.

Он также не согласен с решением по делу о вынесении наказания подсудимому Гессу и считает, что приговором должна быть смертная казнь, а не пожизненное заключение.

Это особое мнение будет изложено в письменном виде и приложено к приговору. Оно будет опубликовано, как только станет возможным».

На этом заседание Международного Военного Трибунала в Нюрнберге заканчивается.

Египетские газеты о заявлении тов. Громыко в Совете Безопасности

КАИР, 1 октября. (ТАСС). Азиз Фахми в большой статье, опубликованной в газете «Саут-аль-Умма», резко критикует позицию египетского делегата в Совете Безопасности, а также позицию египетского правительства по отношению к предложению тов. Громыко — запросить информацию относительно вооруженных сил союзников, всё ещё находящихся в невражеских странах.

«Английский представитель в Совете Безопасности,— пишет Азиз Фахми,— решительно выступил против включения предложения Громыко в повестку дня и даже заявил, что Совет Безопасности не уполномочен разбирать такие вопросы и что требование о включении этого предложения в повестку дня является маневром, чтобы вызвать затруднения. Господин Кадоган и все, кто вместе с ним противился включению этого предложения в повестку дня Совета Безопасности, как, например, австралийский делегат Хэзлак, не имеют оправданий... Разве только, конечно, если Совет Безопасности на самом деле не компетентен заниматься вопросами безопасности, как это можно было понять из заявления Кадогана, или если только пребывание иностранных войск в невражеских странах является результатом согласия с их правительствами, как писала по этому поводу несколько дней назад газета «Таймс». Но может ли это быть сказано по поводу продолжающегося присутствия английских войск в Египте? Ответ на этот вопрос может быть дан нашим правительством и его главой. Мы опасаемся, что странная позиция, занятая египетским правительством, и его нежелание прибегнуть к помощи Совета Безопасности происходят от намерения удержать иностранные войска в Египте. Не желает ли наше правительство, настаивая на продолжении комедии переговоров, задержать Египет на его пути к полной независимости? Не желает ли наше правительство, занявшее странную позицию, создать впечатление, что наша страна оккупирована потому, что наше правительство хочет, чтобы мы были рабами? Но совесть мира пробуждена, и Египет имеет защитников, готовых оборонять его. Если бы наше правительство хотело, оно могло бы воспользоваться удобным случаем, и Египет получил бы свою независимость сейчас же после окончания войны.

Совесть мира пробуждена, и защитники мира обороняют теперь принципы свободы, равенства и справедливости. Происходит сражение за свободу между защитниками мира и алчностью империалистов. Но где же голос Египта, на чьей стороне он раздается? Египетский представитель в Совете Безопасности не поддержал предложения Громыко и предложил оставить дверь открытой. Было бы более подходящим для Египта, если бы он настаивал на включении советского предложения в повестку дня Совета Безопасности».

По этому же поводу газета «Аль-Балаг» пишет: «Мы не знаем, от чьего имени выступал Махмуд Фаузи, заявив, что Египет не настаивает на включении предложения Советского Союза в повестку дня Совета Безопасности и что Египет воздержится от голосования этого предложения. Мы знаем только, что подобное заявление не может исходить из уст истинного представителя египетского народа, главное желание которого заключается в том, чтобы избавить свою страну от оккупации иностранных войск».

Газета «Аль-Кутля» в статье, озаглавленной «Вон из Египта!», резко критикует «совершенно ненужную осторожность египетского представителя в Совете Безопасности». Нет сомнения,— пишет газета,— что египетская нация сердечно приветствовала требование г-на Громыко, «которое ещё раз помогло выяснить британскую империалистическую политику». Было бы грубой ошибкой со стороны англичан думать, что Египет и другие малые страны аплодировали политике английского делегата, уклонившегося от ответа на русский запрос. Предложение советского делегата, которое сильно задело англичан, вызвало естественное волнение среди стран, страдающих от британского империализма.

В заключение газета пишет, что Египет окончательно решил сказать англичанам: «Уходите из Египта!». Египет приветствует русское требование об эвакуации английских войск из чужих стран.

Выступление Осубка-Моравского

ВАРШАВА, 1 октября. (ТАСС). На воеводском с'езде Польской социалистической партии (ППС) в Катовицах с докладом «О путях возрожденной Польши» выступил премьер-министр Осубка-Моравский. Отметив трудности, возникающие для Польши в результате отношения к ней англо-саксонских держав, Осубка-Моравский остановился на помощи, полученной Польшей от Советского Союза.

Коснувшись внутриполитических вопросов, Осубка-Моравский подверг резкой критике позицию, занятую партией Миколайчика Польске стронництво людове (ПСЛ).

«ПСЛ, — заявил он, — не поняло значения и необходимости избирательного блока и отклонило довольно выгодные для него условия. Польске стронництво людове сделало это главным образом потому, что рассчитывает не только на собственные голоса, но на голоса всей реакции. На эти именно голоса рассчитывало ПСЛ, выставляя свои нелепые требования о 75 проц.».

—o—

Заявление Форрестола

ВАШИНГТОН, 29 сентября. (ТАСС). Морской министр США Форрестол сделал заявление представителям печати, в котором, между прочим, указывается:

«С первых дней последнего столетия американский флот периодически содержал корабли в европейских водах, в частности в Средиземном море. В годы, последовавшие за первой мировой войной, корабли американской средиземноморской эскадры оказали полезную услугу, помогая установлению мира между странами Балканского полуострова и Среднего Востока. В настоящее время американский флот содержит силы в восточной части Атлантики и в Средиземном море, преследуя следующие специфические цели: во-первых, поддержать союзные оккупационные войска и союзные военные власти в осуществлении своих обязанностей в оккупированных районах Европы. Во-вторых, защитить интересы США и поддержать политику США в этом районе».

Далее Форрестол указал, что в настоящее время вице-адмирал Биери командует американским средиземноморским флотом, как самостоятельной ударной единицей, находящейся под общим командованием адмирала Коннели, командующего военно-морскими силами США в Европе.

«Предполагается,— сказал Форрестол,— содержать в Средиземном море такое число военных американских кораблей, которое необходимо для достижения вышеуказанных целей. В число кораблей, находящихся в европейских водах, входят дивизион крейсеров, эскадра эсминцев и необходимое число кораблей вспомогательных типов. За небольшим исключением эти корабли нормально будут оставаться в европейских водах 6 месяцев или меньше, после чего их сменят другие корабли таких же типов с тем, чтобы как можно большее число офицеров и рядовых могло бы получить ценный опыт, а также с тем, чтобы избежать длительного отсутствия кораблей в американских портах, ремонтных мастерских и наших собственных военно-морских базах.

Время от времени авианосцы будут нести службу вместе с силами, находящимися в европейских водах, с тем, чтобы дать возможность всем кораблям тренироваться в операциях специального типа, а также дать возможность нашим летчикам побывать в других странах. Поскольку мы не предполагаем приобрести какие-либо береговые базы в Европе, мы не предполагаем содержать в этом районе отдельные авианосцы столько же времени, сколько крейсера и эсминцы. Учитывая наш опыт и высокую эффективность действия наших авиагрупп, мы время от времени будем высаживать эти группы на береговые аэродромы для проведения некоторых фаз своей тренировки. Поэтому их пребывание в европейских водах будет короче, чем пребывание крейсеров и эсминцев».

—o—

Перед выборами в Румынии

БУХАРЕСТ, 1 октября. (ТАСС). В центре внимания румынской печати продолжает оставаться подготовка к выборам. Газеты сообщают, что избирательный комитет блока демократических партий установил процентное соотношение числа кандидатов от каждой партии в общем списке блока.

Четыре партии (компартия, социал-демократическая партия, национал-либеральная партия Татареску, Земледельческий фронт) будут иметь по 22 процента мест. Народно-национальная партия получит 7 процентов и национал-царанистская партия Антона Александреску — 5 проц. В той же пропорции установлено право возглавлять список кандидатов по уездам (56 уездов).

—o—

Интервью английского депутата Плэттса Миллс в Бухаресте

БУХАРЕСТ, 28 сентября. (ТАСС). Газета «Скынтейя» опубликовала интервью, данное газете находящимся в Румынии лейбористским депутатом Плэттс Миллсом.

Касаясь точки зрения румынского правительства на сотрудничество с иностранными капиталистами на условиях, не ущемляющих суверенитета страны, Плэттс Миллс сказал: «Рассмотрев баланс вашей торговли, я удостоверился, что Румыния ежегодно платила загранице дань в 80 млн. долларов, не получая за это ничего. Эта сумма вдвое превышает сумму репараций, выплачиваемых Румынией Советскому Союзу. Естественно, что румынский народ стремится к изменению подобного положения».

Отвечая на вопрос, существует ли в Румынии режим свободы, английский депутат заявил: «Самым лучшим доказательством наличия свободы в Румынии является тот факт, что люди, которые жалуются на её отсутствие, могут сделать это совершенно свободно. Я видел печать оппозиции. Она содержит такую ожесточенную критику правительства, какую никто не осмелился бы опубликовать в Англии».

Дымовая завеса друзей Франко

На базаре международной печати в последнее время шныряет новая гаденькая и вороватая антисоветская сплетня. Она то покажется в какой-нибудь низкопробной газете, то нырнет в толпу однодневных выдумок, будто ее и не было, то снова высунется из грязного газетного угла. Она избегает больших газет и копошится пока на задворках печати. Кто-то прикармливает сплетню и время от времени выпускает в свет.

Это — глупый вымысел о мифических переговорах, которые будто бы происходят между Советским Союзом и франкистской Испанией. В бразильской реакционной газете «Коррейо да Маньян» фантазирует на эту тему парижский корреспондент газеты Карлос Ласерда, или, в точном переводе на русский язык, Карлос Свинья. Этому господину с фамилией, которая выглядит, как клеймо, известно, что Советский Союз будто бы потребовал от Испании Балеарские острова в виде военно-морской базы на Средиземном море.

Хрюкнул Ласерда из Парижа и замолк. Никто сначала его выдумки не подхватил из явной нелепости, и она как будто подохла от естественного истощения. Но прошло пять дней, и в самой неразборчивой датской газете «Националь тиденде», появилось сообщение о том же. О Балеарских островах, правда, ничего не сказано, но корреспонденту известно, что «переговоры» происходят в Танжере.

Вороватый характер глупого вымысла изобличается приемами его распространения. Место рождения его Париж или Лондон, а проталкивают его через газетное захолустье. Какое дело антисоветским политиканам в Бразилии или Дании до испанских дел? Но эти углы избраны для того, чтобы замаскировать подлинный источник клеветы. Неведомые рыболовы закидывают удочку с червячком,— авось, клюнут простаки на сенсацию... А в случае, если провокатора схватят с поличным, он отопрется. При чем, мол, тут Лондон? Это, вот, в Рио-де-Жанейро и в Копенгагене сидят лгуны, распространители антисоветских басен.

Но именно эта примитивная игра разоблачает авторов дикой басни. Что уж там Бразилия и Дания! Не они заинтересованы в том, чтобы вокруг Франко было напущено как можно больше тумана. Всему миру известно, кто в этом заинтересован.

Широкие круги англо-американской общественности смущены и встревожены тем флиртом с Франко, который поддерживают определенные группы и лица. За кулисами официальной политики происходят подозрительные переговоры, перешептывания. Реакционные круги в Испании, США и Англии снюхиваются между собой. Это — факты, которые невозможно скрыть. Их нельзя прямо отрицать.

Всего месяц назад лондонский совет профсоюзов организовал многотысячную демонстрацию в районе Трафальгар-сквера. Демонстранты требовали разрыва дипломатических и экономических отношений с франкистской Испанией. Ораторы говорили, что Испания остается оплотом фашизма и угрозой миру во всем мире.

Председатель лондонского совета профсоюзов Тиффин, открывая митинг, говорил: «Недостаточно сказать, что мы презираем режим Франко. Мы должны показать пример тем странам, которые готовы порвать дипломатические и торговые отношения с Франко».

На митинге выступил один из старейших журналистов Англии — Ханнен Суаффер. Он заявил, что «в Англии ощущаются тайные влияния с целью помешать действиям против Франко...».

Таковы голоса некоторых прогрессивных людей. Они звучат достаточно громко, к ним прислушиваются. У тех, против кого направлены гневные обличительные речи, возникает стремление заглушить эти речи, отвлечь внимание от неприятных и щекотливых фактов. Англо-американские друзья Франко пытаются поставить дымовую завесу вокруг Испании. Вот где источник антисоветских выдумок и грязных, нелепых басен. Это очень нехитрая механика провокации, и нитки, которыми расшита фантазия о Балеарских островах и Танжере, слишком грубы, чтобы ввести кого-либо в заблуждение.

Антисоветская брехня недолговечна. Она проваливается, как бы ни усердствовали всякие ласерды. «Бог не выдаст, ласерда не с'ест»,— как гласит старая русская пословица на новый лад. А факты, свидетельствующие непреложно об англо-американском покровительстве фашистской Испании, — это упрямые и живучие факты, и их нельзя спрятать за дымовой завесой из антисоветских глупых вымыслов.

Д. ЗАСЛАВСКИЙ.

Заседание Союзнического совета по Австрии

ВЕНА, 1 октября. (ТАСС). 27 сентября состоялось заседание Союзнического совета по Австрии, на котором обсуждался внесённый австрийским правительством вопрос об австро-итальянском соглашении относительно Южного Тироля. Советский представитель подчеркнул, что советская сторона не отклоняет соглашения, и сделал по этому вопросу заявление, в котором отметил, что австрийская делегация в Париже нарушила новое Контрольное соглашение, представив Мирной конференции соглашение, не рассмотренное Союзническим советом.

Советская сторона считает, что представленное соглашение не разрешает коренных вопросов говорящего по-немецки населения Южного Тироля и не отражает его чаяний. Полное обеспечение развития национальных, культурно-политических и экономических интересов в соглашении обойдено. В соглашении оставлен открытым вопрос о границах намеченной автономной области и тем самым оставлены открытыми двери для того, чтобы впоследствии свести на-нет предполагаемую для говорящего по-немецки населения автономию.

Советские круги отмечают, что в письме канцлера Фигля Союзнической комиссии прямо говорится о «предложениях австрийского правительства, представленных Мирной конференции австрийским министром иностранных дел». Таким образом, неоспоримо, что речь идет о мероприятии австрийского правительства, предпринятом без ведома Союзнического совета, а отнюдь не о самостоятельных действиях министра иностранных дел, как это утверждают другие члены Союзнического совета.

Советская сторона подчеркивает, что эти действия австрийского правительства, во-первых, нарушают Контрольное соглашение об Австрии и, во-вторых, не обеспечивают коренных интересов говорящего по-немецки населения Южного Тироля.

На заседании Союзнического совета обсуждался также вопрос о передаче ряда функций Межсоюзнической комендатуры Вены городскому самоуправлению. Советская сторона отстаивала принцип, согласно которому решения Межсоюзнической комендатуры по вопросам, вносимым муниципалитетом, должны приниматься единогласно. Так как не было достигнуто согласованного решения, этот вопрос передан исполнительному комитету для дополнительного изучения.

Союзническому совету было сообщено, что главнокомандующий французскими оккупационными войсками в Австрии генерал Бетуар назначен верховным комиссаром Французской республики в Австрии.

Союзнический совет утвердил также ряд решений, принятых исполнительным комитетом.

Фабрикация англичанами письма в оправдание своей деятельности в Иране

ТЕГЕРАН, 25 сентября. (ТАСС). Как сообщает газета «Зафар», в Меджеде-Солейман (северо-восточнее Ахваза) администрация Англо-Иранской нефтяной компании предлагает по пачке чая и по 30 туманов каждому рабочему, который согласится подписать подготовленное англичанами письмо о том, что рабочие довольны компанией и что арестованные и высланные властями руководители профсоюзов работали плохо, а также, что рабочие хотят избрать новых руководителей профсоюзов.

—o—

Французское Учредительное собрание утвердило проект избирательного закона

ПАРИЖ, 1 октября. (ТАСС). Как сообщает агентство Франс Пресс, Учредительное собрание 311 голосами против 234 при 545 голосовавших приняло новый проект избирательного закона, представленный комиссией по внутренним делам.

В новом проекте говорится, что депутаты избираются прямым голосованием по спискам по принципу пропорционального представительства без панаширования. Известно, что панаширование означает возможность изменять порядок, в котором расположены фамилии кандидатов в списках.

—o—

Выступление де Голля в Эпинале

ПАРИЖ, 30 сентября. (ТАСС). Вчера де Голль выступил с речью в Эпинале (департамент Вогезы), в которой он высказался против новой конституции, утвержденной Учредительным собранием. В своей речи де Голль заявил, что необходимость создания во Франции сильной президентской власти об'ясняется условиями международной обстановки.

На первенство СССР по футболу

Победа футболистов «Торпедо»

Вчера в Москве, на стадионе «Динамо», встретились московская команда «Торпедо» и тбилисская команда «Динамо». Эта встреча решала судьбу второго места в соревновании сильнейших футбольных команд страны. Чтобы занять второе место, тбилисским динамовцам было достаточно сделать ничью, проигрыш отодвигал их на третье место.

Команда «Торпедо» одержала победу с результатом 4:3. Таким образом, второе место в розыгрыше первенства СССР по футболу заняли московские динамовцы. На третье место вышла команда тбилисского «Динамо», на четвертое—«Торпедо», на пятое—команда ленинградского «Динамо».

Вчера же в Минске местная команда «Динамо» встретилась с ленинградской командой «Зенит». Минские футболисты одержали победу со счетом 2:1.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

(Начало спектаклей в 7 ч. 30 м. вечера)

ГОС. БОЛЬШОЙ ТЕАТР — Бахчисарайский фонтан.
ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО — Русалка.
МХАТ СССР им. ГОРЬКОГО — Последние дни (Пушкин).
ФИЛИАЛ МХАТ — Вишневый сад.
ГОС. МАЛЫЙ ТЕАТР — Сотворение мира.
ФИЛИАЛ МАЛОГО ТЕАТРА — Женитьба Белугина.
ГОС. ТЕАТР им. ВАХТАНГОВА — Мадемуазель Нитуш.
ГОС. ЕВРЕЙСКИЙ ТЕАТР — Тевье-молочник.
ГОС. МОСК. МУЗ. ТЕАТР им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — Прекрасная Елена.
ГОС. ДРАМ. ТЕАТР им. МОССОВЕТА — Госпожа министерша.
ГОС. КАМЕРНЫЙ ТЕАТР — Адриенна Лекуврер.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочное бюро — Д 3-15-68; Партийной жизни — Д 3-35-42; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-65; Экономического — Д 3-36-82; Транспортного — Д 3-10-82; Иностранного — Д 3-37-50; Писем — Д 3-15-69; Местной сети — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Отдел выездных редакций и массовой работы — Д 3-32-12; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-75; Пресс-бюро — Д 3-33-67; Секретариат — Д 3-15-64; Отдел об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиция — Д 3-39-80.

Б 07409. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 569.